



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR  
TIRANË

Tiranë, më 13.04.2022

REKURS

“Kundër vendimit Nr. 3, datë 04.02.2022, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë”

- KËRKUES:** Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë, përfaqësuar nga prokurorët Vladimir Mara dhe Dritan Prençi.
- I PANDEHUR:** Saimir Tahiri, i biri i Bashkim dhe i Luiza, i datëlindjes 30.10.1979, lindur në Tiranë dhe banues në Rruga “Kodra e Diellit”, pallati nr. 3, me shtetësi shqiptare, me gjendje civile i martuar, me gjendje gjyqësore i padënuar më parë, me arsim të lartë, i mbrojtur në gjykim nga Avokati z.Maksim Haxhia, me numër licence 1 dhe numër NUIS K81317053M, anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, si dhe nga Avokati z. Dritan Jahaj, me numër licence 3561 dhe numër NUIS L81506021F, anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, të dy mbrojtësit të zgjedhur nga i pandehuri;
- AKUZUAR:** Për kryerjen e veprave penale “*Trafikimi i narkotikëve*”, në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, “*Grupi i strukturuar kriminal*” si dhe “*Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal*”, parashikuar nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal;
- I PANDEHUR:** Jaeld Çela, i biri i Agim dhe i Dafina, i datëlindjes 26.05.1977, lindur në Çorovodë, Skrapar, dhe banues në Njësia Administrative nr. 9, Tiranë, me shtetësi shqiptare, me gjendjen civile i martuar, me gjendje gjyqësore i padënuar më parë, me masë sigurimi “*Arrest në burg*”, i mbrojtur në gjykim nga Avokati z. Petrit Ismaili, me numër licence 3151 dhe numër NUIS L51705021R, anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, dhe Avokati z. Gentjan Rumano, me numër licence 2836 dhe numër NUIS K62408009G, anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, të dy mbrojtësit të zgjedhur nga i pandehuri;
- AKUZUAR:** Për kryerjen e veprave penale “*Trafikimi i narkotikëve*”, në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal. “*Grupi i strukturuar kriminal*” si

dhe "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal;

**OBJEKTI:** Prishjen e vendimit të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Nr.3, datë 04.02.2022 dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në këtë gjykatë me tjetër trup gjykues.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 141 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; 75/b, 432, 434 pika 2, 437 dhe 441/1, gërma "c" të Kodit të Procedurës Penale,

**PËRPARA:** **KOLEGJIT PENAL TË GJYKATËS SË LARTË**

**TIRANË**

### **TË NDERUAR ANËTARË TË KOLEGJIT PENAL,**

Duke vlerësuar se vendimi Nr.3, datë 04.02.2022, i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë është marrë në shkelje të ligjit material/procedural, brenda afatit 45 ditor të parashikuar nga neni 435 i K.Pr.Penale, po Ju paraqesim Rekursin ndaj këtij vendimi. Njoftimi i vendimit të gjykatës është bërë në Prokurorinë e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar, regjistruar me nr.266 prot, datë 07.03.2022.

#### **I. RRETHANAT E ÇËSHTJES.**

Më datë 08.07.2016, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka regjistruar procedimin penal nr. 134, për veprat penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" dhe "Grupit të strukturuar kriminal", të parashikuara nga nenet 284 dhe 333/a të Kodit Penal. Ky procedim penal është regjistruar mbi bazën e të dhënave të grumbulluara nga policia gjyqësore në seksionin e kësaj prokurorie, në bashkëpunim me organet ligjzbatuese në vend, ku rezultoni të dhëna mbi aktivitetin kriminal të disa shtetasve shqiptarë, si Renaldo (Rinaldo) Avdulaj, Gjergji Kohila, Sokol Bode (të tre punonjës policie në Drejtorinë Vendore të Policisë Vlorë), Artan Habilaj, Moisi Habilaj, Florian Habilaj, etj., të cilët vepronin si grup i strukturuar kriminal në fushën e kultivimit të bimëve narkotike. Ky aktivitet ushtrohej në territorin e Qarkut Vlorë. Në këtë moment nuk është regjistruar emri i ndonjë personi në regjistrin e njoftimit të veprave penale.

Më datë 29.04.2017, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka regjistruar procedimin penal nr. 164, për veprën penale të "Trafikimit të narkotikëve", në bashkëpunim, të parashikuar nga neni 283/a, paragrafi i dytë, i Kodit Penal, mbi bazën e një

informacioni referues të shërbimeve të policisë gjyqësore të Seksionit Kundër Narkotikëve, në Drejtorinë Vendore të Policisë Vlorë, sipas të cilit shtetasit Nazer Seiti, Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Matan Matani, etj., ushtronin aktivitet kriminal në fushën e trafikimit të narkotikëve. Sipas urdhrorit të regjistrimit të procedimit penal, ka pasur të dhëna se këta shtetas kishin në pronësi një mjet lundrues gomone të paregjistruar, që e mbanin në vendin e quajtur “Hoxharë” në Fier, me të cilën realizonin trafikimin e lëndës narkotike drejt Sicilisë, Itali. Gjithashtu, ka pasur të dhëna se në Shkurt të vitit 2017 shtetasit Moisi Habilaj i ishte sekuestruar në Itali një sasi e konsiderueshme lënde narkotike, e cila ishte eksportuar nga Shqipëria. Shtetasit e mësipërm dyshohej se në bashkëpunim me persona të tjerë, të pidentifikuar, po përgatisnin për të trafikuar së shpejti një sasi lënde narkotike nga Shqipëria drejt Italisë.

Më datë 17.10.2017, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka regjistruar procedimin penal nr. 313, në ngarkim të shtetasit Saimir Tahiri, për veprat penale të “*Trafikimit të narkotikëve*”, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, “*Grupit të strukturuar kriminal*” dhe “*Korrupsionit pasiv të funksionarëve të lartë ose të të zgjedhurve vendorë*”, të parashikuara përkatësisht nga nenet 283/a, paragrafi i dytë, 333/a dhe 260 të Kodit Penal. Procedimi penal është regjistruar mbi bazën e të dhënave të bëra publike në lidhje me faktin e arrestimit nga autoritetet policore italiane të shtetasve Moisi Habilaj, Florian Habilaj, etj., në lidhje me sekuestrimin në Itali të sasisë prej rreth 3.5 (tre pikë pesë) ton lëndë narkotike të llojit “*cannabis sativa*”, të cilët vepronin si anëtarë të grupit të strukturuar kriminal që ushtronte aktivitet në fushën e trafikimit të narkotikëve, nisur nga fakti që rezultonin të dhëna për përfshirjen në këtë veprimtari kriminale të zyrtarëve të lartë të Policisë së Shtetit dhe të ish Ministrit të Brendshëm, Saimir Tahiri.

Duke qenë se ishin të njëjtët subjekte nën hetim në kuadër të procedimeve penale nr. 134, të vitit 2016, dhe 164, të vitit 2017, më datë 25.09.2017 është vendosur bashkimi i këtyre procedimeve penale në një procedim të vetëm, në atë me nr. 134, të vitit 2016, për veprat penale të “*Kultivimit të bimëve narkotike*”, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, “*Trafikimit të narkotikëve*”, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, “*Grupit të strukturuar kriminal*” dhe “*Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal*”, të parashikuara përkatësisht nga nenet 284, paragrafi i parë, 28 pika 4, 283/a, 28 pika 4, 333/a paragrafi i dytë, dhe 334 të Kodit Penal.

Më datë 18.10.2017, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka vendosur bashkimin e procedimit penal nr. 134, të vitit 2016, dhe 313, të vitit 2017, në një procedim të vetëm, në atë me nr. 134, të vitit 2016.

Më datë 06.11.2017, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka pranuar aktet e procedimit penal nr. 1901, datë 02.11.2017, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Elbasan, të regjistruar prej kësaj të fundit për veprën penale të “*Drejtimin të automjetit në mënyrë të parregullit*”, “*Mosbindjes ndaj urdhrorit të punonjësit të policisë së rendit publik*” dhe “*Fshehjes së të ardhurave*”, të parashikuara nga nenet 291, 242 dhe 180, paragrafi i tretë, të Kodit Penal, në ngarkim të shtetasit Orest Sota. Regjistrimi i këtij procedim lidhet me sekuestrimin e një sasive prej 863,100 € (tetëqind e gjashtëdhjetë e tre mijë e njëqind euro) në automjetin e drejtuar nga shtetasi Orest Sota, mjet në të cilin janë gjetur dhe sekuestruar edhe dy dëshmi aftësie për drejtim mjeti lundrues, një pasaportë detari në emër të të pandehurit Saimir Tahiri si dhe një pasaportë detari

në emër të bashkëshortes së të pandehurit. Me pranimin e akteve, procedimi penal në ngarkim të shtetasit Orest Sota është bashkuar me procedimin penal nr. 134 të vitit 2016.

Më datë 15.11.2017, në kuadër të procedimit penal nr. 134, të vitit 2016, është regjistruar në regjistrin përkatës të njoftimit të veprave penale si person nën hetim shtetasi Sokol Bode, i dyshuar për veprat penale të “*Trafikimit të narkotikëve*” dhe “*Grupit të strukturuar kriminal*”, të parashikuara nga nenet 283/a dhe 333/a të Kodit Penal. Ky shtetas rezulton të ketë qënë me detyrë Shef Stacioni i Policisë Kufitare Dhërmi në kohën që është ngarkuar lënda narkotike “*cannabis sativa*” në peshkarexhën “Fatima”, më datë 06.05.2015, sekuestruar në Riposto, Itali, më datë 08.05.2015.

Në kuadër të po këtij procedimi, më datë 20.11.2017 janë regjistruar në regjistrin përkatës të njoftimit të veprave penale si persona nën hetim shtetasit Jaeld Çela dhe Gjergji Kohila, përkatësisht me detyrë Drejtor i Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë dhe Shef Sektori për Hetimin e Narkotikëve dhe Trafiqueve, në Drejtorinë Vendore të Policisë Vlorë, të dyshuar për veprat penale të “*Kultivimit të bimëve narkotike*”, “*Trafikimit të narkotikëve*” dhe “*Grupit të strukturuar kriminal*”, të parashikuara nga nenet 284, 283/a dhe 333/a të Kodit Penal.

Nga procedimi penal nr. 134, i vitit 2016, gjatë ecurisë së tij, janë ndarë procedime me disa të hetuar dhe konkretisht:

Më datë 17.07.2017 është ndarë procedimi penal 134, i vitit 2016, në tre procedime: procedimi nr. 134/1, në ngarkim të personave nën hetim Albert Aliaj, Musa Bedinaj, etj., për veprën penale të “*Kultivimit të narkotikëve*”, në bashkëpunim, të parashikuar nga neni 284, paragrafi i dytë, i Kodit Penal, në procedimin nr. 134/2, në ngarkim të personit nën hetim Haki Hasanbega, për veprën penale të “*Shpërdorimit të detyrës*”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, dhe në procedimin penal nr. 134, të vitit 2016, në ngarkim të të pandehurve Taulant Haxhiraj, Renaldo (Rinaldo) Avduli, Xhovalin Baçja, Shkëlqim Koçiaj, Reshat Radhima, etj., për hetime të mëtejshme;

Më datë 22.09.2017 është ndarë procedimi nr. 134/3, në ngarkim të të pandehurve Rinaldo Avdulaj (me detyrë punonjës policie në Drejtorinë Vendore të Policisë Vlorë), Shkëlqim Koçiaj, Xhovalin Baço, Marius Bajrami, Reshat Radhima, Taulant Haxhiraj, Klajdis Imeri dhe Anis Pajo si dhe kanë vijuar hetimet për të hetuarit e tjerë në kuadër të procedimit penal nr. 134/2016. Për të pandehurit Rinaldo Avdulaj, Shkëlqim Koçiaj, Xhovalin Baçja, Marius Bajrami, Reshat Radhima, Taulant Haxhiraj, Klajdis Imeri dhe Anis Pajo prokuroria, në vendimin e ndarjes, është shprehur se hetimet ndaj tyre kishin përfunduar dhe do të dërgoheshin për gjykim;

Me vendimin nr. 62, datë 23.04.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, janë deklaruar fajtorë të pandehurit Taulant Haxhiraj, Shkëlqim Koçiaj, Xhovalin Baçja dhe Marius Bajrami për veprat penale të “*Kultivimit të bimëve narkotike*”, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, “*Trafikimit të narkotikëve*”, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, “*Grupit të strukturuar kriminal*” dhe “*Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal*”, të parashikuara nga nenet 284 paragrafi i parë, 28 pika 4, 334, paragrafi i parë, dhe 333/a të Kodit Penal;

Më datë 28.12.2018 nga procedimi penal nr. 134, i vitit 2016, është ndarë procedimi penal nr. 134/4, në ngarkim të të pandehurve Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Armand Koçerri, Nezar Seiti, Sabaudin Çelaj, Maridian Sula], Armando Sulaj, Tigrens Mezuraj dhe Fatmir Minaj, duke u dërguar



çështja në ngarkim të tyre për gjykim dhe duke vijuar hetimet në kuadër të procedimit penal nr. 134, të vitit 2016, për të hetuarit e tjerë.

Më datë 17.01.2019, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka paraqitur kërkesën për dërgimin në gjyq të çështjes penale ndaj këtyre të pandehurve, për veprat penale të *“Trafikimit të narkotikëve”*, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, *“Grupit të strukturuar kriminal”* dhe *“Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”*, të parashikuara nga nenet 283/a, paragrafi i parë, 28 pika 4, 333/a dhe 334, paragrafi i parë, të Kodit Penal.

Më datë 25.02.2019, është ndarë procedimi penal nr. 134/5 në ngarkim të të pandehurve Saimir Tahiri, Jaeld Çela, Gjergji Kohila dhe Sokol Bode, për veprat penale të *“Trafikimit të narkotikëve”*, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, *“Grupit të strukturuar kriminal”* dhe *“Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”*, të parashikuara nga nenet 283/a, paragrafi i parë, 28 pika 4, 333/a dhe 334, paragrafi i parë, të Kodit Penal, dhe në procedimin penal nr. 134, të vitit 2016, për hetime të mëtejshme.

Me vendimin nr. 42, datë 26.03.2019, gjyqtari i seancës paraprake ka pranuar kërkesën e Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë për dërgimin në gjyq të çështjes penale në ngarkim të të pandehurve Saimir Tahiri, Jaeld Çela, Sokol Bode dhe Gjergji Kohila, të akuzuar për veprat penale *“Trafikimi i narkotikëve”*, në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, *“Grupi i strukturuar kriminal”*, *“Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”*, të parashikuara nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal.

Me vendim të ndërmjetëm të marrë në seancën gjyqësore të datës 17.07.2019, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë vendosi pezullimin e gjykimit për të pandehurit Sokol Bode dhe Gjergji Kohila, ndarjen e çështjes në ngarkim të tyre nga çështja penale në ngarkim të të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela dhe vijimin e gjykimit për këta të fundit me akuzat e sipërcituara.

Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë disponoi në këtë mënyrë për shkak se të pandehurit Sokol Bode dhe Gjergji Kohila ishin sjellë për gjykim si *“të mosgjetur”*, sipas nenit 141 të Kodit të Procedurës Penale. Masat e sigurimit *“Arrest në burg”*, të caktuara ndaj tyre gjatë hetimit paraprak (vendimet nr. 423, datë 18.11.2017, dhe nr. 427, datë 25.11.2017, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë) nuk ishin aritur të zbatoheshin dhe prokuroria kishte vendosur mosgjetjen e tyre.

Në datën 16.05.2020 i pandehuri Jaeld Çela është vetëdorëzuar pranë shërbimeve të policisë gjyqësore të Drejtorisë Vendore të Policisë Tiranë, duke u mbajtur për këtë qëllim edhe procesverbali përkatës. Në këto rrethana, Prokuroria e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar (kompetencat e Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë lidhur me veprat penale të kryera nga grupi i strukturuar kriminal i kaluan Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve në Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me ligjin nr. 76/2016, datë 22.07.2016, në Kodin e Procedurës Penale, me ligjin nr. 35/2017, datë 30.03.2017, si dhe pas fillimit të funksionimit të kësaj prokurorie), në

përputhje me nenin 248/1 të Kodit të Procedurës Penale, ka paraqitur përpara Gjykatës së Posaçme të Apelit Kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar kërkesën për marrjen në pyetje të të pandehurit Jaeld Çela, si person ndaj të cilit është caktuar masa e sigurimit "Arrest në burg".

Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me vendimin nr. 18 akti, datë 19.05.2020, ka vendosur vazhdimin e zbatimit të masës së sigurimit "Arrest në burg", caktuar me vendimin nr. 427, datë 25.11.2017, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ndaj shtetasit Jaeld Çela, me statusin e të pandehurit në këtë proces. Kundër këtij vendimi ka bërë rekurs i pandehuri Jaeld Çela dhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-218, datë 03.07.2020, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga i pandehuri Jaeld Çela, kundër vendimit me nr. 18 akti, datë 19.05.2020, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

## II. PROCEDURA GJYQËSORE E NDJEKUR.

Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, me vendimin nr. 60, datë 19/09/2019, ka vendosur:

1. Deklarimin fajtor të të pandehurit Saimir Tahiri për veprën penale të "Shpërdorimit të detyrës", të parashikuar nga neni 248 i K. Penal dhe dënimin e tij me 5 (pesë) vjet burgim.

-Deklarimin e pafajshëm të të pandehurit Saimir Tahiri për veprën penale të "Grupit të strukturuar kriminal" të parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal, pasi nuk provohet që i pandehuri e ka kryer veprën penale që akuzohet, bazuar në nenin 388, pika 1, gërma "d" të K.Pr.Penale.

-Në bazë të nenit 406 paragrafi i parë të K.Pr.Penale, të pandehurit Saimir Tahiri, për shkak të gjykimit të shkurtuar, i ulet një e treta e dënimit me burgim dhe dënohet përfundimisht me 3 (tre) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

-Bazuar në nenin 59 të K.Penal, urdhërohet pezullimi i vuajtjes së dënimit me burgim për të pandehurin Saimir Tahiri dhe vënien e tij në provë për një afat prej 3 (tre) vjet, me kusht që gjatë kësaj kohe të mos kryejë veprë tjetër penale, duke urdhëruar që i pandehuri të mbajë kontakte me shërbimin e provës.

-Heqjen e së drejtës të pandehurit Saimir Tahiri për të ushtruar funksione publike, për një kohë prej 3 (tre) vjet, bazuar në nenin 35, paragrafi i dytë të K.Penal, zbatimi i të cilit fillon me marrjen formë të prerë (i ekzekutueshëm) të këtij vendimi, meqenëse është pezulluar vuajtja e dënimit me burgim.

2. Deklarimin e pafajshëm të të pandehurit Jaeld Çela për veprën penale të "Trafikimit të narkotikëve", në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenin 283/a paragrafi i parë, neni 28 pika 4 dhe 334 paragrafi i parë të K.Penal, lidhur me:

-episodin ku është sekuestruar sasia prej 1650 kg lëndë narkotike "cannabis sativa", në Augusta, Itali, më datë 25.10.2013;

-episodin ku është sekuestruar sasia prej 289.7 kg lëndë narkotike "cannabis sativa", në Palagonia, Itali, më datë 27.02.2014;

-episodin ku është sekuestruar sasia prej 293,5 kg lëndë narkotike "cannabis sativa", në Katania, Itali, më datë 29.07.2014;

pasi nuk provohet që i pandehuri e ka kryer veprën penale që akuzohet, bazuar në nenin 388, pika 1, gërma "d", të K.Pr.Penale.

-Deklarimin e pafajshëm të të pandehurit Jaeld Çela për veprën penale të "Grupit të strukturuar kriminal" të parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal, pasi nuk provohet që i pandehuri e ka kryer veprën penale që akuzohet, bazuar në nenin 388, pika 1, gërma "d" të KPr.Penale.

-Deklarimin fajtor të të pandehurit Jaeld Çela për veprën penale të "Shpërdorimit të detyrës", të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 5 (pesë) vjet burgim.

-Në bazë të nenit 406 paragrafi i parë të KPr.Penale, të pandehurit Jaeld Çela, për shkak të gjyqimit të shkurtuar, i ulet një e treta e dënimit me burgim dhe dënohet përfundimisht me 3 (tre) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

-Vuajtja e dënimit të pandehurit i fillon nga data e ekzekutimit të vendimit dhe të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

-Heqjen e së drejtës të pandehurit Jaeld Çela për të ushtruar funksione publike, për një kohë prej 3 (tre) vjet, bazuar në nenin 35, paragrafi i dytë të K.Penal, zbatimi i të cilit fillon pas vuajtjes së dënimit me burgim.

Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim prokurori dhe të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela.

Prokurori ka kërkuar ndryshimin e vendimit dhe deklarimin fajtor të të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela për veprat penale "Trafikimi i narkotikëve", në bashkëpunim, në formën e posaçme të grupit të strukturuar kriminal, "Grupi i strukturuar kriminal", "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuara nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2, 334/1 të Kodit Penal.

I pandehuri Saimir Tahiri ka kërkuar ndryshimin e vendimit dhe deklarimin e pafajshëm për veprën penale "Shpërdorim detyre", parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

I pandehuri Jaeld Çela ka kërkuar ndryshimin e vendimit dhe deklarimin e pafajshëm për veprën penale "Shpërdorim detyre", parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

## **SHKAQET E ANKIMIT NË GJYKATËN E APELIT**

Duke iu referuar arsyetimit që bën gjykata, arrijmë në përfundimin se ajo nuk ka bërë një analizë të drejtë të disa prej provave të administruara prej saj duke i dhënë faktit penal cilësim juridik të gabuar për të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela.

Gjykata, në mënyrë të gabuar argumenton në vendim se nga provat e paraqitura nga prokuroria në fashikullin e gjyqimit nuk arrijnë të provojnë përtej çdo dyshimi të arsyeshëm marrëveshjen mes të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeled Çela dhe të paktën njërit prej të

pandehurve në procedim të lidhur, Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Sabaudin Çelaj, Maridian Sulaj, Sokol Bode, Gjergji Kohila etj, për të kryer veprat penale të trafikimit të narkotikëve dhe as të identifikojnë dhe të provojnë veprime konkrete të kryera me dashje nga të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela, në kuadër të ndonjë marrëveshje për të ndihmuar grupin kriminal të Moisi Habilaj në ekzekutimin e episodeve konkrete të trafikimit në të cilat është sekuestruar lëndë narkotike. Dyshimet në këtë drejtim çmohen në favor të të pandehurve. Në vijim, Gjykata argumenton, se pavarësisht se nuk kanë rezultuar element provues për të mbështetur përgjimet ambientale të kryera në Itali, ku Moisi Habilaj, bashkëpunëtorët e tij dhe personat e tjerë flasin për dhënie dhuratash dhe shuma parash të pandehurit Saimir Tahiri dhe familjarëve të tij, në vlerësim të kësaj gjykate ka prova dhe indicje që tregojnë një situatë marrëdhëniesh apo lidhjes të qëndrueshme të të pandehurit Saimir Tahiri me të pandehurin në procedim të lidhur Moisi Habilaj, kjo përtej veprimit të shitjes me datë 05.11.2013, të automjetit me targa AA003GB, shtetasit Artan Habilaj.

Nga ana e gjykatës janë vlerësuar dhe evidentuar në mënyrë të hollësishme provat e paraqitura nga prokuroria për faktet objekt akuze në ngarkim të të pandehurit Saimir Tahiri lidhur me marrëdhëniet apo qëndrueshmërinë e tij me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal Moisi Habilaj, Florian Habilaj etj, gjatë kohës së ushtrimit të aktivitetit kriminal të trafikimit të narkotikëve dhe është konkluduar se :

-Shërbimet e vazhdueshme të kryera nga shtetasit Artan Habilaj dhe Moisi Habilaj ndaj të pandehurit Saimir Tahiri me rastin e lëvizjeve të tij në Greqi në gusht 2014 dhe për riparimin e mjetit lundrues "Auras"(ku në shtator 2014 Moisi Habilaj është përfshirë dhe angazhuar drejtpërdrejtë vetë).

-Përdorimi nga i pandehuri Saimir Tahiri dhe bashkëshortja e tij, e automjetit me targa AA003GB dhe pas shitjes shtetasit Artan Habilaj, në disa raste përgjatë vitit 2014(lëvizjet mbështesin faktin se mes tyre janë mbajtur marrëdhënie të qëndrueshme).

-Udhëtimi në Itali në të njëjtën kohë vajtje-ardhje, me të njëjtin intencar dhe destinacion, i Moisi Habilaj, i babait të të pandehurit Saimir Tahiri dhe bashkëshortes së të pandehurit Saimir Tahiri, në datat 08.07.2014-10.07.2014(madje del qartë nga përgjimet se Moisi Habilaj dhe Bashkim Tahiri gjendeshin së bashku në banesë/hotel).

-Ekzistenca e mjaft numrave telefonik të përbashkët në fluksin e komunikimeve telefonike të të pandehurit Saimir Tahiri dhe Moisi Habilaj, Florian Habilaj e Artan Habilaj.

-Komunikimet e shpeshta dhe të drejtpërdrejta telefonike të Moisi Habilaj me Evi Robo, lidhja e afërt e të pandehurit Saimir Tahiri në detyrën e drejtorit të inspektimit në Ministrinë e Brendshme, në të njëjtën periudhë që i pandehuri Saimir Tahiri ka ushtruar detyrën e Ministrit të Brendshëm.

Gjithashtu:

-Duke lëvizur me automjetin që ishte në emër të Ministrit të Brendshëm, ndërkohë që përdorej edhe nga vetë i pandehuri Saimir Tahiri dhe bashkëshortja;

-Duke pohuar në përgjime se ka blerë dhurata dhe ka dhënë para për Saimir Tahirin dhe familjarët e tij;

-Duke patur parasysh nga ana tjetër dhe deklaratimet e Antonio Riela, sipas të cilit Moisi Habilaj e qetësonte duke i thënë se një person i rëndësishëm në Shqipëri e mbronte dhe lejonte të eksportonte këto sasi të mëdha mrijuane;

-Deklarimet e shtetases Brunilda Alikaj sipas të cilës kur e ka pyetur Moisi Habilaj se çfarë marrëdhënies kishte me Saimir Tahirin, ai në një moment i ka thënë se e kishte ndihmuar në disa raste, por pa i treguar për çfarë e ç'rast konkret;

-Deklarimet e kapitenit të kapitenerisë së Portit Vlorë, Dhionis Andoni, sipas të cilit Moisi Habilaj, kur është paraqitur për të nxjerrë leje nisje për në Itali për mjetin lundrues "Auras", që të riparohej në shtator 2014, kishte shënuar emrin e shtetasit Saimir Tahiri si kapiten të skafit dhe se në fakt nga punonjësit e policisë dhe nga opinioni i tyre njihet se ky skaf përdorej nga ana e Ministrit të Brendshëm Saimir Tahiri;

-Faktin se Moisi Habilaj ka lëvizur me mjetin lundrues "Auras" që përdorej nga i pandehuri Saimir Tahiri për të kryer shërbime në Itali;

-Si dhe shërbimet e vëllait të tij Artan Habilaj ndaj Ministrit të Brendshëm;

Këto fakte provojnë se i pandehuri në procedim të lidhur, Moisi Habilaj, të pandehurin Saimir Tahiri e ka referuar/paraqitur te bashkëpunëtorët e vet dhe te personat e tjerë si një person të rëndësishëm me të cilin ka lidhje.

Sa më lart. rezulton se Gjykata, ka vlerësuar dhe çmuar provat dhe faktet e lartpërmendura dhe në mënyrë të gabuar ka argumentuar se nuk vërtetohet përtej çdo dyshimi të arësyeshëm bashkëpunimi dhe qenia e të pandehurit Saimir Tahiri pjesëmarrës dhe anëtarë i këtij grupi kriminal, sipas kuptimit të neneve 25 e 26/5, në lidhje me nenet 28 pika 4 dhe 333/a të Kodit Penal, ndërkohë që nga provat dhe faktet e lartpërmendura provohet plotësisht roli dhe bashkëpunimi i të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela në kryerjen e veprave penale të "Trafikimit të narkotikëve", në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Kryerja e veprave penale nga organizatat kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2, 334 të Kodit Penal.

Gjykata në vendim argumenton se e njëjta situatë paraqitet edhe për të pandehurin Jaeld Çela, i cili rezulton se ka kontakte të drejtpërdrejta me të pandehurin në procedim të lidhur, Florian Habilaj dhe njëkohësisht është pjesë e të njëjti rjet të mësipërm komunikimesh me të pandehurin Saimir Tahiri dhe me numrat telefonikë, me të cilët komunikojnë edhe të pandehurit në procedim të lidhur, Moisi Habilaj dhe Florian Habilaj, të cilat, për nga numri i lartë i këtyre përputhjeve, vlerësuar nga pozicioni i tij si Drejtor i Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë, ngrenë dyshime .

Lidhjet me të pandehurin Saimir Tahiri nuk ishin të panjohura për anëtarët e grupit kriminal të të pandehurit në procedim të lidhur, Moisi Habilaj dhe për mjaft punonjës të policisë së shtetit në Vlorë, pasi ishin prezantuar nga vetë Moisi Habilaj dhe konfirmoheshin edhe nga kontaktet direkte ose indirekte me të dy të pandehurit. Lidhje të tilla me Ministrin e Brendshëm, por edhe me drejtorin e policisë vendore, ndikojnë në përforcimin e anës subjektive te anëtarët e grupit kriminal për të vijuar me aktivitetet kriminale, në vendosmërinë e tyre për të kryer vepra penale dhe në pritshmëritë se rreziku i zbulimit dhe i ndëshkimit është më i vogël, njëkohësisht krijojnë premisa më të



favorshme për infiltrimin e grupit kriminal në radhët e punonjësve të tjerë të policisë së shtetit, si dhe stepin punonjës të tjerë të policisë për të kryer siç duhet detyrat e tyre ligjore, me pasojë të drejtpërdrejtë, vështirësi dhe pengesa shtesë në drejtim të parandalimit, zbulimit dhe luftimit të këtyre aktiviteteve kriminale.

Nga provat e administruara vërtetohet se në të njëjtën periudhë me mbajtjen nga i pandehuri Saimir Tahiri të lidhjeve të sipërcituar me shtetasin Moisi Habilaj, drejtues i organizimit kriminal që kishte për qëllim trafikimin e narkotikëve, ndërkohë janë ekzekutuar nga Moisi Habilaj etj, disa raste trafikimi të lëndës narkotike nga Shqipëria drejt Italisë, të dokumentuara këto me sekuestrimin e sasive konkrete në datat 25.10.2013, 27.02.2014, 29.07.2014, 08.05.2015, e në rastin e peshkarexhes "Fatima" (kapur në Itali me datë 08.05.2015) bashkëpunimi i punonjësve të caktuar të policisë, pa përjashtuar edhe persona të tjerë të mundshëm me funksionet publike, ka qenë në një shkallë të lartë përfshirje dhe koordinimi. Kjo, në mënyrë të padyshtimtë kërkon një shkallë të lartë organizimi të vetë grupit kriminal, infiltrim të lartë të tij në strukturat e policisë dhe lejimin e kësaj situatë nga nivelet drejtuese të policisë nëpërmjet veprimeve apo mosveprimeve nga më të ndryshmet, të kryera me dashje.

Aktiviteti i trafikimit të lëndëve narkotike "cannabis sativa" është shoqëruar nga një shkallë shumë e lartë e përhapjes së kultivimit të bimëve narkotike "cannabis sativa", veçanërisht në rrethin e Vlorës. Të paktën në vitin 2016, në të cilën i pandehuri Moisi Habilaj dhe grupi i tij vazhdonin të ishin aktiv në aktivitetin e tyre të trafikimit të narkotikëve, siç del nga aktet e hetimit penal të autoriteteve italiane dhe më pas edhe nga sekuestrimi i sasisë prej afro 4 ton "cannabis sativa", në bancën e shtetasit Armand Koçerri në Babicë të Vogël, është dokumentuar se kultivimi i bimëve narkotike në rrethin e Vlorës ishte kthyer në një aktivitet kriminal masiv. Siç është pasqyruar në vendim pjesa dërmuese e informacioneve për kultivimin e bimëve narkotike që Drejtoria Vendore e Policisë Vlorë ia ka përcjellë për verifikim Stacionit të Policisë Selenicë, ka ardhur nga institucionet ligjzbatuese dhe jo nga vetë punonjësit e policisë të Drejtorisë Vendore Vlorë, përfshirë edhe informacionin e datës 10.06.2016 për shtetasit Artan, Moisi dhe Florian Habilaj, për kultivim bimësh narkotike. Veprimet e policisë vendore për asgjësimin e bimëve narkotike kanë filluar vetëm pas dërgimit të raporteve të monitorimit ajror të Guardia Di Finanza, përveç rasteve të shkëputura të asgjësimeve të mëparshme. Në përgjimet telefonike të personave që ushtronin këtë veprimtari kriminale është përmendur se asgjësimet shpesh kanë qenë selektive dhe bimët narkotike të prera lireshin të padjegura, gjë që u mundësonte kultivuesve të tyre që t'i merrnin pas largimit të policisë.

Gjykata, në interpretim të gabuar të provave dhe fakteve të lartpërmendura, ka konkuduar se në rastin më të pakët tregojnë moskryerjen e detyrave ligjore nga ana e një numri punonjësish dhe drejtuesish të policisë së shtetit e më tej, në kushtet kur kryhen dyshime por nuk arrihet të kalohet ky nivel që të provohet përtej çdo dyshimi të arsyeshëm se këta funksionarë publik kanë bashkëpunuar me qëllim të përbashkët kryerjen e aktivitetit kriminal të trafikimit të narkotikëve, mbajtja e marrëdhënieve dhe kontakteve të qëndrueshme e të pashpjegueshme me drejtuesit apo anëtarët kryesor të organizimit kriminal të angazhuar direkt ose indirekt në këtë veprimtari kriminale, tregon elementin subjektiv të dashjes në mosveprimet në kuadër të detyrës të këtyre personave me funksione publike, ndërkohë që nga provat e lartpërmendura provohet se këta funksionarë publik kanë

bashkëpunuar me qëllim të përbashkët lejimin dhe kryerjen e aktivitetit kriminal të trafikimit të lëndëve narkotike.

Gjithashtu, nga ana e gjykatës janë vlerësuar dhe evidentuar në mënyrë të hollësishme provat e paraqitura nga prokuroria për faktet objekt akuze në ngarkim të të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela lidhur me marrëdhëniet apo qëndrueshmërinë e tyre me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal Moisi Habilaj, Flarian Habilaj etj, gjatë kohës së ushtrimit të aktivitetit kriminal të trafikimit të narkotikëve dhe është konkluduar se :

- me mbajtjen e lidhjeve të sipërcituara me të pandehurin në procedim të lidhur, Moisi Habilaj;
- në kushtet që lidhje të tilla me Ministrin e Brendshëm që nuk janë të panjohura kanë krijuar premisë më të favorshme për infiltrimin e grupit kriminal në radhët e punonjësve të policisë së shtetit me pasojë të drejtpërdrejtë vështirësi dhe pengesa shtesë në drejtim të parandalimit dhe luftimit të këtyre veprimtarive kriminale;

- e shoqëruar në të njëjtën periudhë edhe me bashkëpunimin në një shkallë të lartë të një numri punonjësish të policisë së shtetit;

- shoqëruar në të njëjtën kohë me vazhdimësinë dhe me ushtrimin e suksesshëm të aktivitetit kriminal të trafikimit të narkotikëve nga i pandehuri në procedim të lidhur Moisi Habilaj etj, në kuadër të një organizimi kriminal që merrej me këtë veprimtari (grup i organizuar kriminal që merrej me këtë veprimtari siç është cilësuar nga autoritetet italiane);

- si dhe mosmarrja e masave të duhura për vënien në efikasitet të plotë strukturën më të lartë drejtuese të Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë, për parandalimin dhe zbulimin e këtyre veprave penale të evidentuara në kundërshtim me ligjin;

Duke vlerësuar në mënyrë të gabuar se janë indicje të rëndësishme, të sakta dhe në përputhje me njëra-tjetrën që provojnë përtej çdo dyshimi të arësyeshem se i pandehuri Saimir Tahiri ka konsumuar elementët e veprës penale të "Shpërdorimit të detyrës", parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

Në lidhje me të pandehurin Jaeld Çela, gjykata ka vlerësuar dhe çmuar provat e paraqitura nga ana e prokurorisë nga ku ka rezultuar e provuar se gjatë kohës që ky i pandehur ka qenë me detyrë Drejtor i Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë :

- është ekzekutuar episodi i trafikimit të lëndës narkotike prej 880 kg cannabis sativa me peshkarexhën " Fatima", në datë 05-06 maj 2015, ku ka pasur edhe një përfshirje të lartë të policisë vendore që kanë bashkëpunuar me të pandehurit në procedim të lidhur, ku këta të fundit kanë vepruar në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, që merrej me këtë veprimtari kriminale;

- është evidentuar një shkallë mjaft e lartë e përhapjes së kultivimit të bimëve narkotike cannabis sativa në territorin e Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë, aktivitete këto të paligjshme, furnizuese të drejtpërdrejta të trafikut të narkotikëve;

- shoqëruar në të njëjtën kohë me mbajtjen e lidhjeve nga i pandehuri me persona të përfshirë në këtë veprimtari kriminale;

- si dhe mosmarrja e masave të duhura për të parandaluar dhe zbuluar këto vepra penale;

Sa më lart, nga ana e gjykatës është konkluduar në mënyrë të gabuar në lidhje me këto rrethana fakti të provuar në gjykim, ku argumentohet se provohet tej çdo dyshimi të arësyeshem se i

pandehuri Jaled Çela ka konsumuar elementë të veprës penale të “ Shpërdorimit të detyrës”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

Gjykata ka gabuar në vlerësimin e fakteve dhe provave ku arsyetohet se me provat e administruara nuk mund të provohet tej çdo dyshimi të arësyeshem marrëveshja midis të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jald Çela dhe të paktën njërit prej të pandehurve në procedim të lidhur Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Sabaudin Çelaj, Mardidian Sulaj, Sokol Bode, Gjergji Kohila etj në kryerjen e veprave penale të trafikimit të narkotikëve. Ndërkohë, që nga provat e administruara gjatë gjykimit dhe të evidentuar nga ana e gjykatës në vendim, rezultoi e provuar se të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jald Çela kanë një numër të madh komunikimesh të përbashkëta me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal, të shtrira në kohën e aktivitetit kriminal të kultivimit dhe trafikimit të lëndëve narkotike. Gjithashtu, rezultoi e provuar se punonjës të Ministrisë së Brendshme dhe vartës të të pandehurit Saimir Tahiri, konkretisht, Evi Robo, Elvis Rexha, Gentjan Çeka, si dhe punonjësit e policisë të Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë, të pandehurit Jald Çela, Gjergji Kohila, Sokol Bode, kanë komunikime të shumta të drejtpërdrejta (Evi Robo me Moisi Habilaj, Jald Çela me Florian Habilaj, Gjergji Kohila me Saimir Tahirin dhe Artan Habilaj (vëllai i Moisi dhe Florian Habilaj), Elvis Rexhaj me Artan Habilaj, Sokol Bode me Moisi, Florian dhe Artan Habilaj, Jald Çela me Florian Habilaj, si dhe komunikime me numra të përbashkët me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal, Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Nezar Seiti etj, të evidentuara në mënyrë të hollësishme në analizen telefonike të administruar gjatë gjykimit).

Nga provat e administruar në gjykim, të evidentuar nga ana e gjykatës në vendim, provohet se të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Sabaudin Çelaj etj, kanë patur mbështetjen dhe përkrahje të vazhdueshme nga punonjës të policisë së shtetit duke u krijuar atyre lehtësirat dhe kushtet e nevojshme, duke ju hequr pengesat në kryerjen e aktivitetit kriminal të trafikimit të lëndëve narkotike, fakt i provuar në episodet e dokumentuara të trafikimit të lëndëve narkotike nga Shqipëria në Itali.

Ndërkohë, që të gjitha provat dhe faktet e lërtpërmendura provojnë në tërësinë e tyre dhe në harmoni me njëra-tjetrën, se të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jald Çela, duke u krijuar kushte dhe lehtësi anëtarëve të grupit të strukturuar kriminal (apo organizatës kriminale, siç është cilësuar nga autoritetet italiane të drejtësisë), duke i ndihmuar pjesëtarët e grupit kriminal, kanë kryer veprat penale të “ Trafikimit të narkotikëve”, në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, “Kryerja e veprave penale nga organizatat kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”, parashikuar nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2, 334 të Kodit Penal.

Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar me vendimin nr.16, datë 26.06.2020, ka vendosur:

-Prishjen e vendimit nr.60, datë 19.09.2019, të Gjykatës për Krime të Rënda Tiranë, në vijim Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, dhe dërgimin e akteve në atë gjykatë, një kolegji tjetër të saj.



Kundër vendimit të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, nr.16, datë 26.06.2020, kanë ushtruar rekurs të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë , me Vendimin Nr. 56260-00538-00-2020 Regj. Themeltar, Nr. 00-2021-656 Vendimi (50), datë 28.09.2021, ka vendosur:

*“1. Prishjen e Vendimit nr. 16, datë 26.6.2020, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në këtë gjykatë me një tjetër trup gjykues.*

*2. Rrëzimin e kërkesës së të gjykuarit Jaeld Çela për zëvendësimin e masës së sigurimit “Arrest në burg”.”*

Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me vendimin nr.3, datë 04.02.2022 ka vendosur:

*1. Lënien në fuqi të Vendimit nr. 60, datë 19.09.2019 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda Tiranë, me ndryshimin si më poshtë:*

*2. Moszbatimin e nenit 59 të Kodit Penal për të pandehurin z. Saimir Tahiri.*

*3. Vuajtja e dënimit me burgim për të pandehurin z. Saimir Tahiri fillon nga dita e ekzekutimit të këtij vendimi dhe të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.*

### III. SHKAQET E REKURSIT

Vendimi i dhënë nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar për të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela, është marrë në zbatim të gabuar të ligjit material dhe procedural me rëndësi për njësimin dhe zhvillimin e praktikës gjyqësore, prandaj brenda afatit ligjor paraqesim rekurs kundër këtij vendimi, duke parashtruar shkaqet, si më poshtë.

Në kundërshtim me sa arsyeton Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar në zbatimin e gabuar të ligjit material dhe procedural, shqyrtimi gjyqësor ka provuar fajësinë e të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela në kryerjen e veprave penale, për të cilat janë akuzuar. Gjykata është kontradiktore në vendimmarrjen e saj, pasi nga njëra anë, ajo ka vlerësuar dhe evidentuar në mënyrë të hollësishme provat e paraqitura nga prokuroria për faktet objekt akuze në ngarkim të të pandehurit Saimir Tahiri lidhur me marrëdhëniet apo qëndrueshmërinë e tij me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal Moisi Habilaj, Flarian Habilaj etj, gjatë kohës së ushtrimit të aktivitetit kriminal të trafikimit të narkotikëve, por nga ana tjetër këto veprime të kundraligjshme i klasifikon si shpërdorim detyre. Në kundërshtim me sa arsyeton Gjykata, këto prova të çojnë në përfundimin se jemi para veprave penale për të cilat është marrë i pandehur Saimir Tahiri. Të gjitha rrethanat dhe kontaktet e të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela (të cilat pranohen nga Gjykata në vendimin objekt rekursi) duhet të ishin vlerësuar si prova që të çojnë drejt qënies së tyre si pjesë e grupit të strukturuar kriminal. Shqyrtimi gjyqësor provoi se të pandehurit Saimir tahir dhe Jaeld Çela, me veprime konkrete të kundraligjshme ishin pjesëtarë të grupit të strukturuar kriminal. Kuptohet që në një grup të strukturuar kriminal çdo anëtar ka rol apo pozicion të ndryshëm. Shqyrtimi gjyqësor ka provuar se të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela janë pjesë e këtij grupi të strukturuar kriminal, pasi falë edhe detyrave të tyre funksionale, kanë krijuar lehësirat e nevojshme që grupi të vazhdonte

aktivitetin kriminal i çetë dhe pa ndërhyrjen e policisë (siç ka ndodhur në fakt, pasi lënda narkotike që trafikohet kapej vetëm në territorin e shtetit Italian, pas largimit të tyre nga detyra janë sekuestruar sasi të mëdha lënde narkotike në Vlorë).

Nga ana e gjykatës, në vendimin e saj është arritur në konkluzionin se:

- Blerja e mjetit AA 003 GB dhe zotëruesi faktik i saj është Artan Habilaj dhe zotëruesi apo blerësi i këtij sendi nuk është i pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj, i cili e ka përdorur dy herë dhe jo për arsye familjare, sikurse dëshmon Artan Habilaj, por për të realizuar dy udhëtime jashtë shtetit të dokumentuara me një ndër bashkëpunëtorët e tij të ngushtë pjesëtar të grupit të strukturuar kriminal, Sabaudin Çela, ku një prej këtyre udhëtimeve ka qenë në Itali për të mbyllur llogaritë kriminale financiare të trafikimit të lëndës narkotike dhe për të pritur ekzekutimin e episodit të trafikimit të lëndës narkotike në "Palagonia";

- Mjetin e ka përdorur disa herë edhe i pandehuri në procedimin e lidhur Florian Habilaj për të bërë xhiro në Vlorë dhe jo sikurse sqaron Artan Habilaj për arsye familjare;

- Artan Habilaj i ka shërbyer me kohë, shërbime dhe shpenzime të pandehurit Saimir Tahiri, atëbotë me cilësinë e Ministrit të Punëve të Brendshme, duke i dhënë mjetin tre herë për përdorim, duke u bërë shoferi i tij për transportin e familjarëve të tij dhe të Zëvendësministres së Punëve të Brendshme, duke u bërë shoferi i tij për të transportuar mekanikët e rregullimit të mjetit lundruer "Auras" në Greqi dhe duke u kujdesur për kthimin e mjetit lundruer në Shqipëri dhe heqjen e shpenzimeve të rrugës për kthimin në shtëpi të mekanikut Naim Brahimaj;

- Arsyeya e blerjes së mjetit nga Artan Habilaj dhe mosinteresimi për rreth 2 vjet për të ndryshuar titullaritetin mbi të në lejen e qarkullimit është pikërisht përfitimi për të dhe vëllezërit e tij, në kushtet kur provohet se ai e dinte se me çfarë aktiviteti kriminal merreshin ato, i paprekshmërisë nga ana e forcave të policisë vendore Vlorë dhe përdorimi i tij si kredencial për besueshmëri, impresionim dhe imponim tek të tretët, qoftë subjekte private apo shtetërore, duke u prezantuar sakaq publikisht si të mbrojturit nga pushteti i Ministrit të Punëve të Brendshme atëbotë dhe njëkohësisht duke mos e shqetësuar aspak fakti që sendi është shitur me të meta juridike, nën një kontratë që shitësi ka pasqyruar të dhëna të rreme në përmbajtjen e saj lidhur me kufizimin përmbarimor, gjë që rrishte potencialisht deri në humbjen e pronësisë mbi sendin e blerë;

- Blerja e automjetit nga ana e Artan Habilaj është bërë edhe me vullnetin e Moisi Habilaj dhe me vullnetin e vëllait tjetër Florian Habilaj dhe se ky fakt është përdorur prej tyre për të fituar imunitetin, impresionin dhe kredencialet e nevojshme në realizimin e aktivitetit të grupit të strukturuar kriminal qoftë tek subjektet private dhe funksionarët shtetërorë të tjerë, të njohur dhe të panjohur në këtë proces, me të cilët ato kanë hyrë në marrëdhënie;

- Fakti i blerjes së automjetit dhe përdorimit të automjetit të Ministrit të Brendshëm nga pjesëtarë të grupit të strukturuar kriminal atëbotë ka bindur akoma më shumë dhe ka përforcuar dhe inkurajuar vullnetin e tyre për intensifikimin dhe zhvillimin e aktivitetit kriminal në kuadër të këtij formacioni kriminal të strukturuar;

- Ndryshimi i lejes së qarkullimit vetëm pasi u bë publike mediatikisht intervista e Dritan Zagani dhe mosmarrja e asnjë veprimi nga të dyja palët blerëse dhe shitëse për ta mundësuar ndryshimin e titullaritetit formal të mjetit, për rreth 1 vit dhe 10 muaj deri në momentin e publikimit të intervistës, tregon se asnjëra prej palëve nuk ka pasur interes që një gjë e tillë të ndodhë;

- Ka mospërputhje të deklarimeve të arsyes se pse është shitur mjeti tek Artan Habilaj, sikur sqarohet nga Kujtim Tahiri, dhe arsyen se pse një gjë e tillë ka ndodhur sipas deklarimeve të vetë të pandehurit Saimir Tahiri;

- Kujtim Tahiri, Artan Habilaj dhe vetë i pandehuri Saimir Tahiri nuk tregojnë të vërtetën e marrëdhënieve personale ndërmjet të pandehurit dhe Artan Habilaj;



- E gjithë historia e marrëdhënies së realizuar ndërmjet Artan Habilaj dhe Saimir Tahiri tregon një marrëdhënie të qëndrueshme të tyre në kohë dhe në hapësirë dhe ndërpersonale që prej të paktën datës 05.11.2013, kur mjeti është shitur, dhe deri në fundin e vitit 2014.

Lidhur me qëllimin e shitjes së sendit nga i pandehuri, Gjykata konkludon se nga të dhënat e dosjes, konkretisht nga shpjegimet e dhëna nga xhaxhai i të pandehurit, Kujtim Tahiri, rezultojnë se sendi automjet personal është shitur pasi tashmë i pandehuri kishte në posedim automjetin e punës. Por një gjë e tillë është shpjeguar ndryshe nga i pandehuri, i cili ka deklaruar se nuk e ka përdorur automjetin e punës për qëllime personale për shkaqe etike dhe ndaj ka vendosur që për udhëtimet për qëllime personale të marrë automjetin e Artan Habilaj.

Nga ana tjetër rezultojnë se deri me datë 03.09.2015, ditë kur u publikuar intervista e Dritan Zagani, nuk ka asnjë provë që t'i kundërshtojë dijeninë të pandehurit Saimir Tahiri mbi aktivitetin kriminal me të cilin merrej grupi i strukturuar Habilaj. Nga ana tjetër pas kësaj date nuk provohet që të jetë marrë ndonjë veprim konkret nga ana e Ministrisë së Punëve të Brendshme atëbotë kundrejt këtij fakti të bërë publik mbi veprimtarinë e kushërinjve të tij në Vlorë, të cilët përdornin automjetin e shitur prej tij dhe pa leje qarkullimi të përditësuar sipas kontratës së shitjes së datës 05.11.2013.

Në funksion të arritjes së konkluzionit mbi marrëdhëniet ndërpersonale të të pandehurit me vëllezërit Habilaj, Gjykata vlerëson të nevojshme të sjellë në vëmendje edhe faktin se marrëdhënia e tyre është dokumentuar në fashikullin e gjyqimit të ketë vijuar edhe pasi procedimi penal ka nisur kundër tyre dhe pasi i pandehuri nuk e ushtronte më funksionin publik. Kështu rezultojnë nga përgjimet e realizuara nga Prokuroria për Krimet e Rënda se me datë 17.09.2017 është zhvilluar një bisedë ndërmjet ungjijt të të pandehurit, konkretisht Kujtim Tahiri dhe Artan Habilaj, ku xhaxhai i të pandehurit ka negociuar në emër të të pandehurit për të lënë një takim ndërmjet të pandehurit dhe Artan Habilaj. Ndërkohë me datë 18.09.2017 në përgjimin e realizuar ndaj Artan Habilaj rezultojnë se takimi është kryer.

Sigurisht ky fakt i dokumentuar në dosje nuk lidhet më me bashkëpunimin e posaçëm që akuza ka në përmbajtje dhe se nuk lidhet më as edhe me elementin e automjetit Audi A8 si fakt që ka treguar mbi zhvillimin e marrëdhënies ndërpersonale ndërmjet të pandehurit dhe vëllezërve Habilaj. Megjithatë Gjykata e mban parasysh këtë fakt vetëm për të vlerësuar kohëzgjatjen dhe cilësinë e marrëdhënies ndërpersonale që provohen të kenë ekzistuar ndërmjet të pandehurve dhe vëllezërve Habilaj nga viti 2013 dhe deri në vitin 2017.

Gjykata sjell në vëmendje se, nga fashikulli i procedimit penal të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier rezultojnë se ka qenë pikërisht ai, sikurse vetë i pandehuri e pranoi në seancën gjyqësore në gjykimin në apel pas një pyetje të drejtuar nga gjykata mbi këtë fakt, që ka paraqitur me cilësinë e provës në prokurori dy kërkesa për përgjim parandalues ndaj të dyshuarit si trafikant i lëndës narkotike të Lazaratit, Arben Dalipi, me qëllim që të tregonte masat e marra nga ai në drejtim të ndjekjes penale të këtij grupi të vlerësuar kriminal. Ndërkohë nuk rezultojnë që të jetë kërkuar apo të jetë mbajtur e njëjta praktikë pune në kuadër të zbatimit të nenit 8 të Ligjit Nr. 9157/2003 "Për përgjimin e komunikimeve elektronike", i ndryshuar, ndaj kushërinjve të tij të denoncuar publikisht në media.

Në seancë gjyqësore në gjykimin në apel pyetjes së gjykatës i pandehuri i u përgjigj se nuk e dinte nëse ka nënshkruar apo jo kërkesa për përgjim parandalues ngaj vëllezërve Habilaj drejtuar Prokurorit të Përgjithshëm, duke shtuar se kërkesat ai nuk i lexonte dhe se vetëm i nënshkruante sa herë që e kërkonte administrata e tij sipas rastit, duke shtuar se nëse ka kërkesa të tilla të nënshkruara nga ai do të ishte i lumtur.

Gjykata e vlerëson këtë shpjegim jo të arsyeshëm, duke pasur parasysh natyrën e akuzave publike të bëra në drejtim të tij nga një oficer i policisë gjyqësore që kishte punuar në Vlorë dhe në

fushën e trafikimit të narkotikëve dhe se për rrjedhojë konkludon se nuk ka asnjë shpjegim të arsyeshëm tjetër mungesa e dilijencës së të pandehurit për të ndërmarrë çdo veprim ligjor të mundshëm brenda kompetencave të tij për të verifikuar me çdo agjenci ligjzbatuese të shtetit se si qëndron e vërteta mbi aktivitetin e kushërinjve të tij në Qarkun e Vlorës, njërit ndër të cilëve u kishte shitur në datë 05.11.2013 automjetin personal dhe për të cilin kishte dijeni të plotë se përdorej nën lejen e qarkullimit që tregonte pronësinë mbi mjetin të Ministrit të Punëve të Brendshme.

Përkundër kësaj dilijence të munguar dhe të pamundur nga aktet e fashikullit të gjyqimit që të provohet e kundërta, fakt është që:

- nga data 03.09.2015, ku u bë mediatike dhe publike intervista e z. Dritan Zagani, deri në datën 19.03.2017, ku ka përfunduar së ushtruar detyrën e Ministrit të Brendshëm i pandehuri z. Saimir Tahiri, kanë kaluar gjithsej 1 vit dhe 10 muaj dhe 16 ditë;

- nga data 03.09.2015 deri me datë 29.04.2017, kur është bërë referimi penal në Prokurorinë për Krimet e Rënda ndaj grupit të strukturuar kriminal Habilaj, kanë kaluar gjithsej 1 vit e 11 muaj dhe 26 ditë;

- nga data 03.09.2015 dhe deri në datën 18.10.2017 në episodin "Koçerri", kanë kaluar 2 vjet e 5 muaj e 15 ditë, datë kjo e fundit në të cilën shënohet fundi i aktivitetit të paligjshëm të grupit të strukturuar kriminal Habilaj.

Në këto rrethana Gjykata vlerëson se arrihet në konkluzionin se i pandehuri Saimir Tahiri e ka ditur që më parë se me çfarë aktiviteti të paligjshëm merreshin kushërinjtë e tij në Vlorë. Në këto rrethana Gjykata vlerëson se i vetmi mjet ndihme i drejtpërdrejtë që kanë arritur të provojnë hetimet kundrejt të pandehurit Saimir Tahiri është pikërisht shitja e automjetit, i cili shndërrohet në mjet ndihme me faktin pasues të mosndryshimit të lejes së qarkullimit për më shumë se dy vjet pas shitjes. Në këto kushte mbetet të analizohet nëse mjafton ky veprim aktiv dhe mosveprim i të pandehurit për t'u konsideruar si ndihmë dhe kontribut në realizimin e aktivitetit kriminal të grupit të strukturuar kriminal Habilaj, sipas pikës 5 të nenit 26 të Kodit Penal.

Gjykata vlerëson se, që të arrihet në konkluzionin se një funksionar i tillë shtetëror është pjesëtar dhe bashkëpunëtor i brendshëm i grupit të strukturuar kriminal duhet të provohet tej çdo dyshimi të arsyeshëm relevanca dhe vazhdimësia e ndihmës së dhënë përgjatë kohës fizike në të cilën grupi kryen aktivitet të paligjshëm. Gjykata vlerëson se në rastin konkret shitja e automjetit dhe mosmarrja e masave të nevojshme për të ndryshuar lejen e qarkullimit mundet të konkludohet se ka qenë një mjet ndihme për ekspansionin kriminal të grupit të strukturuar kriminal Habilaj por se ekzistenca e vetëm këtij elementi ndihme relativizohet dhe marxhinalizohet me kohën dhe se nuk mundet të jetë e arsyeshme të mendohet se Ministri i Punëve të Brendshme është bërë pjesë e grupit të strukturuar kriminal duke i shitur automjetin vëllait të kreut të grupit kriminal.

Gjykata vlerëson se shitja e automjetit do të duhet të shërbente si element shoqëruar në një formë të posaçme të dhënies së ndihmës nga ky subjekt i posaçëm, sikurse është Ministri i Punëve të Brendshme, fakt i cili duhet të shoqërojë në çdo rast porositë, urdhrat, udhëzimet, nxitjen, shantazhin, presionin, ndikimin e paligjshëm, ndërmjetësinë apo përdorimin e pushtetit të më lartë ekzekutiv të këtij institucioni për të ndikuar tek autoritetet policore vendore Vlorë apo autoritetet e tjera shtetërore që janë kompromentuar nga aktiviteti kriminal Habilaj për realizimin praktik të veprimtarisë së paligjshme mbi lëndët narkotike.

Gjykata nuk gjen arsye për të konkluduar se shitja e automjetit Audi A8 nga i pandehuri tek Artan Habilaj ishte akt ndihme në vetvete. Ky akt, i shoqëruar edhe me mosndryshimin prej 2 vjet të titullaritetit të pronësisë mbi mjetin, në vlerësimin e Gjykatës nuk mundet të vlerësohet si kontribut shkakësor, për të konkluduar sakaq se, sipas nenit 13 të Kodit Penal, veprimtaria kriminale e

kultivimit dhe e trafikimit të lëndëve narkotike nga grupi i strukturuar kriminal Habilaj është mundësuar nga shitja e automjetit dhe mosndryshimi i titullaritetit mbi të.

Nuk mundet të konkludohet logjikshëm në të kundërtën e kësaj mënyrë të perceptimit të këtij fakti qoftë edhe nga e dhëna e përcaktimit të një çmimi disafish më të ulët të shitjes së automjetit në nëntori 2013 se sa ai i blerjes së tij në shkurtin e po atij viti. Vëllezërit Habilaj, duke pasur parasysh motivin dhe qëllimin e këtij investimi për llogari të aktivitetit të tyre, kanë qenë të gatshëm ta blejnë qoftë edhe disafish më shumë se sa çmimi i vërtetë.

Gjykata vlerëson se shitja bëhet fakt dhe provë për ta perceptuar si akt ndihme në momentin kur shoqërohet me mungesën e vullnetit dhe dilijencës për të ndryshuar titullaritetin formal të pronësisë në lejen e qarkullimit, megjithëse ishte krejt e mundur që të shlyhej detyrimi i titullit ekzekutiv që e mbante të bllokuar në fazën e ekzekutimit të detyrueshëm veprimet administrative të drejtorisë së shërbimeve të transportit rrugor përkatëse.

Gjykata në këtë mënyrë bindet se vëllezërit Habilaj e kanë bërë këtë investim me ndërgjegje të plotë për ta kapitalizuar në aktivitetin e tyre të paligjshëm dhe për të rritur kredencialet e autoritetit të tyre tek të tretët persona privatë dhe shtetërorë. Nga ana tjetër Gjykata bindet se i pandehuri me ndërgjegje e ka lejuar që një gjë e tillë të ndodhë, edhe pse e ka ditur dhe ka pasur mundësi të dinte se si dhe pse mundet të përdoren simbolikisht posedimi dhe përdorimi i mjetit nga vëllezërit Habilaj në Shqipëri. Pikërisht ky veprim dhe mosveprim njëkohësisht i të pandehurit mbahet parasysh nga ana e Gjykatës për të vlerësuar etikën e qëndrimit të tij në detyrë, mbajtjen e kontakteve të papërshtatshme, ushtrimin e detyrës sipas detyrimeve ligjore të integritetit moral dhe profesional dhe plotësimin e standardeve ligjore që Kushtetuta dhe ligji kërkojnë për staturën funksionare dhe etatiste të Ministrit të Punëve të Brendshme përballë detyrimeve që i imponohen atij sipas detyrave kushtetuese dhe ligjore.

Gjykata sjell në vëmendje se kontributi i ndihmësit në bashkëpunimin e posaçëm, në mënyrë që ta shquajë subjektin kontributor në pjesëtar të formacionit kriminal dhe njëherazi bashkëpunëtor të brendshëm, do të duhet detyrimisht të ketë rëndësi në zhvillimin e aktivitetit kriminal dhe të jetë shkakësor, që do të thotë se mungesa e kësaj ndihme do të pamundësonte apo vështirësonte zhvillimin e veprimtarisë kriminale të grupit apo do të vështirësonte ekzistencën e vetë grupit. Në rastin konkret nuk mundet të konkludohet arsyeshëm e aktiviteti kriminal i kultivimit dhe trafikimit të lëndës narkotike është lejuar nga forcat policore të Vlorës dhe nga funksionarët e tjerë shtetëror të përfshirë në këtë aktivitet për shkak të shitjes së automjetit Audi A8 nga i pandehuri Ministër i Punëve të Brendshme atëbotë tek vëllai i kreut të grupit të strukturuar kriminal Habilaj.

Nuk provohet që ky mjet të ketë shërbyer për kultivimin e lëndës narkotike apo për trafikimin e saj dhe me të të jetë shmangur kontrolli policor. Aq më pak nuk mundet të konkludohet arsyeshëm se mosndryshimi i titullaritetit të pronësisë nga data 05.11.2013 deri në datë 15.01.2016 i automjetit Audi A8 ka kontribuar në zhvillimin e aktivitetit kriminal të grupit Habilaj. Përdorimi i këtij mjeti në udhëtimin në Itali të të pandehurit Moisi Habilaj dhe Sabaudin Çela në episodin "Palagonia" nuk tregon se është përdorur si mjet për kryerjen e veprës penale. Ato kanë siguruar transportin e ligjshëm nga Shqipëria në Itali dhe janë kthyer. Mjeti që është përdorur nga ata për kryerjen e aktiviteteve të paligjshme ka qenë automjeti Fiat ku ka qenë edhe përgjuesi ambiental i vendosur nga autoritetet italiane. Nga ana tjetër nuk ka asnjë të dhënë që mundet t'i kundrejtohet të pandehurit lidhur me këtë fakt të vërtetuar në fashikullin e gjykitimit.

Duke pasur parasysh konkluzionet e arritura më lart mbi mënyrën se si një subjekt si Ministri i Brendshëm mundet të konkludohet se është pjesë grupit të strukturuar kriminal si bashkëpunëtor i brendshëm, Gjykata konkludon se vetë dhënia e automjetit nuk mundet të konsiderohet ndihmë e vazhdueshme e Ministrit të Brendshëm për të mundësuar realizimin e

aktivitetit kriminal të lëndës narkotike të grupit të strukturuar kriminal Habilaj në Vlorë nga tetori i vitit 2013, ku automjeti është dhënë fillimisht në përdorim, deri me datë 19.03.2017, datë kur Ministri i Brendshëm i pandehur në këtë proces është larguar nga detyra.

Përgjimi tjetër i radhës kronologjike rezulton të jetë ai i datës 16.12.2013, i realizuar në automjetin ku ndodhej i pandehuri në procedimin penal të lidhur Moisi Habilaj dhe i pandehuri në procedimin penal të lidhur Sabaudin Çela, provë kjo e marrë me letërporosi nga autoritetet italiane të drejtësisë. Në këtë përgjim tregohet se jashtë makinës i pandehuri Moisi Habilaj ishte me bashkëpunëtorin e tij kryesor italian, Antonio Riela dhe më tej futet në makinë. Ai i tregon Sabaudin Çela, i cili ndodhej në makinë, se kishte blerë dy byzylykë me diamante të kushtueshme 9000 Euro me ulje tek argjendaria përballë gjykatës së Katantias, të cilat një ishte dhuratë në nënën dhe tjetra ishte dhuratë për bashkëshorten e të pandehurit Saimir Tahiri. Ndërkohë bashkëfolësi e pyet nëse kishte kamera sigurie dhe Moisi Habilaj i përgjigjet se nuk kishte. Ndërkohë Moisi Habilaj i tregon se paratë i ka paguar në dorë dhe se kishte marrë edhe certifikatat e sigurisë, të cilat garantonin zotëruesin e byzylykëve se nëse ato humbin do të mundej të zëvendësoheshin me të tjera. Nga konteksti i mëtejshëm i kësaj bisede rezulton se këto dhurata dhe shpërblime të tjera për anëtarët bashkëpunëtorë të grupit të strukturuar kriminal po bëheshin si dhurata për festat e fundvitit.

Prokuroria ka konkluduar se këto dhurata janë dhënë nga ana e kreut të grupit të strukturuar kriminal, të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj, për llogari të të pandehurit Saimir Tahiri, duke u shpjeguar arsyeja pikërisht për mbështetjes dhe kontributit që ai kishte dhënë për llogari të veprimtarisë kriminale të grupit. Ka rezultuar se me datë 19.10.2017 Prokuroria për Krimet e Rënda i ka kërkuar Kuvendit lejimin e kontrollit të banesës së deputetit. Me Vendimin nr. 104, datë 25.10.2017 të Kuvendit është lejuar prokuroria të kryejë kontrollin e banesës. Ndërkohë kontrolli rezulton të jetë lejuar përmes Vendimit nr. 271, datë 26.10.2017 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda Tiranë dhe nga kontrolli i po asaj dite rezulton se nuk është konstatuar diçka me interes për hetimin, qoftë për sendet dhe qoftë për certifikatat e sigurisë apo edhe fatura apo akte të tjera që mundet të tregojnë se sendet me vlerë janë dorëzuar apo janë pranuar.

Sjell në vëmendje se fakti që këto dy dhurata të çmueshme janë blerë për të pandehurin Saimir Tahiri rezulton i njohur edhe tej personat e tjerë anëtarë apo me lidhje të afërta gjinore dhe shoqërore të anëtarëve të grupit të strukturuar kriminal. Kështu në përgjimin ambiental të datës 13.01.2014 rezulton se Enea Sulaj i tregon një bashkëbiseduesi të paidentifikuar për dhuratat e çmuara që i pandehuri në procedimin e lidhur z. Moisi Habilaj i ka blerë bashkëshortes së të pandehurit Saimir Tahiri. Nga biseda kuptohet një lloj adhurimi i tij për çka bënte i pandehuri Moisi Habilaj dhe tregohet se “Saimiri” nuk donte para për punën ndërsa “Sokol” mori paratë.

Nga kjo e dhënë Gjykata vlerëson se shpjegohet arsyeja se pse ishin marrë dhuratat nga Moisi Habilaj dhe se kjo e dhënë, pavarësisht pasaktësive në informacionin që Enea Sulaj i jep bashkëbiseduesit, tregon se ndër personat e afërt të të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj qarkullonte fakti i blerjes së dhuratave dhe i lidhjes së veçantë që ai kishte me Ministrin e Punëve të Brendshme në detyrë të Republikës së Shqipërisë atëbotë, të pandehurin Saimir Tahiri.

Blerja e dhuratave me datë 16.12.2013 dhe përgjimi shpjegues i datës 13.01.2014 rezultojnë të jenë zhvilluar përkatësisht 62 ditë dhe 90 ditë pas ekzekutimit të episodit “Augusta” të trafikimit të lëndës narkotike nga ana e Moisi Habilaj nga Shqipëria në Itali. Sikurse u soll në vëmendje më lart, nga të gjitha provat e administruara në fashikull, i vetmi bashkëpunëtor i identifikuar i grupit të strukturuar kriminal me emrin “Sokol” është i pandehuri Sokol Bode, duke u identifikuar sakaq edhe



subjekti tjetër që në këtë raste flitej se është shpërblyer me para nga ana e të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj.

Mbi këtë fakt rezulton se ka edhe të dhëna të tjera që hedhin dritë për të kuptuar se çfarë ka ndodhur. Nga pyetja e bashkëpunëtorit kryesor Italian, Antonio Riea, të të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj, rezultojnë tre të dhëna që përputhen me realitetin që përfitohet nga përgjimi ambiental. *Së pari*, ai shpjegon në dëshminë e tij se është e vërtetë që në dhjetorin e vitit 2013 e ka shoqëruar Moisi Habilaj në një argjendari. *Së dyti*, ai shpjegon se argjendaria ndodhej tek gjykata e Katanias. *Së treti*, ai tregon se Moisi Habilaj i bleu bizhuteritë.

Faktin e blerjes së bizhuterive e ka pranuar edhe vetë i pandehuri në procedimin e lidhur Moisi Habilaj kur është pyetur. Ai ka shpjeguar se është e vërtetë që i ka blerë bizhuteritë e çmueshme por se ato nuk janë blerë si dhuratë për të pandehurin Saimir Tahiri por janë blerë si dhuratë për bashkëpunëtorin e tij kryesor shqiptar, personin e identifikuar nga ai me emrin "Fatosh". Sikurse do të trajtohet edhe në vijim, Gjykata vlerëson se ky subjekt nuk ekziston dhe është trillim imagjinar i të pandehurit në procedimin e lidhur, pasi në pesë vjet përgjime që autoritetet italiane dhe shqiptare kanë kryer ndaj tij nuk rezulton asnjë subjekt i tillë, qoftë me këtë emër apo që të jetë mbi pozitën kriminale që Moisi Habilaj ka pasur në grupin e drejtuar prej tij.

Sa më lart u analizuan provat, Gjykata konkludon se *fakti i blerjes së byzylykëve nga i pandehuri në procedim të lidhur Moisi Habilaj* rezulton i provuar tej çdo dyshimi të arsyeshëm. Për sa i përket çështjes se për cilin subjekt janë blerë këto bizhuteri, Gjykata konkludon se provohet se *bizhuteritë janë blerë për të pandehurin Saimir Tahiri*. Më tej Gjykata konkludoi se *nuk provohet tej çdo dyshimi të arsyeshëm se bizhuteritë e blera nga i pandehuri në procedim të lidhur Moisi Habilaj janë pranuar apo janë marrë prej të pandehuri Saimir Tahiri*.

Në Fashikullin Volumi VI, faqe 305, dhe në Fashikullin IX, faqe 265, ndodhet Kontrata e Shitjes së mjetit lundrues "Solemar" apo ndryshe "Auras". Kontrata ka datën 25.07.2014 dhe paraqet të dhënat se shitësi është Federico Silvestri dhe blerësi është Orges Liperi.

Çmimi është përcaktuar 15.000 Euro dhe se në këtë shkresë private ka nënshkruar vetëm Federico Silvestri, duke u paraqitur si shkresë e njëanshme, pavarësisht se është emërtuar dhe paraqitet si kontratë shitje. Shkresa mban shënimin "Addi Bari 25 Luglio 2014". Deklarimi i mjetit lundrues, sipas Ligjit nr. 9773/2000, është bërë nga Orges Liperi me datë 06.08.2014. Praktika doganore e vlerësimit të vlerës doganore është bërë po me datë 06.08.2014 sipas metodës së vlerës së deklaruar, duke u pranuar nga autoriteti doganor çmimi 15.000 Euro i shitjes së mjetit. Në certifikatën e mjetit lundrues fiksohet edhe aftësia e tij për të lundruar deri në 5 milje larg bregut.

Nga letërporosia e shtetit italian e administruar në gjykim rezulton se nuk ekziston një subjekt person fizik i tillë, kodë fiskal i paraqitur në kontratë nuk është real dhe se adresa e dhënë në kontratë nuk ekziston. Mjeti rezulton se ka hyrë në Shqipëri me datë 06.08.2014 dhe në dëshminë e tij blerësi formal i sendit deklaroi se po këtë ditë e ka parë dhe e ka vendosur ta blejë sendit, pas sugjerimit të z. Roni Shqiopa, atëbotë Drejtor i Shtëpisë së Pushimit të Ministrisë së Brendshme. Ky i fundit rezulton se ka qenë vartës dhe njëkohësisht ndër personat në rrethin e ngushtë shoqëror të të pandehurit z. Saimir Tahiri, sikurse e pranon vetë në dëshminë e tij për njohjen familjare të realizuar ndërmjet tyre dhe sikurse e provojnë edhe letërporositë e marra nga Republika e Malit të Zi në lidhje



me pushimet e kryera së bashku. Më tej blerësi formal rezulton se ka deklaruar se ka qenë Roni Shqiopa që i ka kërkuar që mjetin lundruer të sapo blerë t'ia jepte në përdorim Ministrit të Brendshëm atëbotë dhe se ai ka pranuar, duke shtuar se nuk mban mend të ketë lëshuar ndonjëherë autorizim për përdorimin e mjetit të tij lundruer. Ai ka sqaruar se e ka blerë mjetin lundruer pasi ishte me çmim ndjeshëm më të ulët nga ai që vlen normalisht dhe se e kishte parë si një okazion për faktin se mjeti kishte një defekt dhe se kjo ishte arsyeja se pse kushtonte më pak dhe se pas rregullimit të tij kishte menduar ta shiste për një çmim më të lartë dhe në këtë mënyrë të realizonte fitim nga shitja.

Ekzistencën e defektit të mjetit në pjesët xhenerike të tij e konfirmon në dëshminë e tij edhe Roni Shqiopa, duke e shpjeguar edhe ai çmimin e ulët okazion pikërisht me këtë të metë të sendit të blerë. Ai ka dëshmuar se të gjitha procedurat e zhdoganimit i ka realizuar Roni Shqiopa nëpërmjet një agjencie doganore dhe njohjeve që ai kishte. Me sa i kujtohet, ai ka deklaruar se mjetin e ka blerë në vitin 2014, nga një shtetas italian kundrejt vlerës 15.000 Euro dhe se emri i tij nuk i kujtohet. Ai sqaron se mjeti kishte defekt tek motorët dhe sistemi i drejtimit dhe ndaj u mor me këtë çmim dhe se për rregullimin e tij është marrë një punonjës policie me emrin "Naim" i Portit Durrës dhe se mbiemrin e tij nuk e di dhe se ai merrej me rregullimin dhe mirëmbajtjen e barkave. Ai ka deklaruar se e ka marrë me qëllimin për ta përdorur gjatë periudhës së plazhit.

*Nga këto të dhëna Gjykata konkludon se kontrata e shitjes së mjetit lundruer është një veprim juridik fiktiv dhe se blerësi formal Orges Liperi e ka të paqartë se si është blerë mjeti lundruer, pavarësisht se përpiqet të sqarojë rrethanat se si dhe se pse e ka blerë.*

Rezulton se dy ditë pas blerjes, konkretisht me datë 08.08.2014, bashkëshortët Tahiri dhe bashkëshortët Hoxha, atëbotë përkatësisht Ministër dhe Zëvendësministre e Ministrisë së Punëve të Brendshme, janë nisur me mjetin lundruer. Ata kanë kaluar portin e Kërkyras në Republikën e Greqisë në po të njëjtën ditë dhe se më tej janë nisur me pikëmbërritje ishullin Paskos.

Nuk është hetuar dhe është e paqartë se me çfarë dokumentacioni kanë udhëtuar dhe e kanë marrë lejen e lundrimit çifti Tahiri dhe Hoxha në këtë udhëtim, pasi marrja e lejes së lundrimit, sikurse do të silllet në vëmendje më poshtë, mundësohet vetëm nëse ndër të tjera përdoruesi jopronar i mjetit lundruer paraqet autorizimin apo kontratën e huapërdorjes së mjetit lundruer tek kapitaneria detare. Rezulton se si Kapiteni i mjetit lundruer është regjistruar në këtë udhëtim i pandehuri Saimir Tahiri. Ndërkohë që pronari formal i mjetit lundruer ka deklaruar se nuk ka lëshuar prokurë për përdorimin e mjetit.

Të nesërmen, me datë 09.08.2014, Artan Habilaj bashkë me Alban Alia kanë dërguar pjesëtarët përkatës të familjes Hoxha dhe Tahiri në vendin ku çiftet e bashkëshortëve po pushonin. Të dy shoferët janë kthyer të nesërmen në Shqipëri, konkretisht me datë 10.08.2014, pasi kanë fjetur rrugës në Greqi një natë nga që ishin të lodhur. Detajet janë dhënë më lart në këtë vendim, qoftë tek renditja e provave në pjesën e rrethanave të faktit dhe qoftë në pjesën e vendimit ku janë trajtuar rrethanat e automjetit Audi A8 me targa AA 003 GB.

Një nga këto ditë mjeti lundruer "Auras" pëson defekt në Greqi dhe i pandehuri Saimir Tahiri aktivizon Naim Brahimaj, Aurel Konakçiu dhe Artan Habilaj që t'i vijnë në ndihmë. Me datë 14.08.2014 ato nisen me automjetin Audi A8 me targa AA 003 GB dhe mbërrijnë në vendin ku po pushonin familjet Tahiri dhe Hoxha. Mekanikët merren të rregullojnë mjetin lundruer, drekojnë së



bashku, bëjnë xhiro me mjetin lundrues pas bërjes funksional të tij, darkojnë së bashku dhe të nesërmen, pasi i lënë familjes Tahiri automjetin Audi A8, marrin mjetin lundrues dhe kthehen në Shqipëri, konkretisht rreth orës 23:00 në Triport Vlorë. Në dëshminë e tij Naim Brahimaj pranon se shpenzimet e kthimit për automjetin që e solli nga Vlora në Durrës, për në shtëpinë e tij, i pagoi Artan Habilaj.

Rezulton se defekti i mjetit lundrues nuk u rregullua. Më tej rezulton se në shtator të vitit 2014, i pandehuri në procedim të lidhur Moisi Habilaj së bashku me shtetasit mekanikë Naim Brahimaj dhe Aurel Konakçiu janë kujdesur për të dërguar në Brindizi, Itali, për riparim mjetin lundrues "Auras". Rezulton se Aurel Konakçiu nuk është pyetur gjatë hetimeve paraprake. Ndërkohë Naim Brahimaj ka deklaruar se e ka marrë në telefon Aurel Konakçiu dhe i ka kërkuar të shkojë në Itali së bashku me të për të rregulluar mjetin lundrues në një kantier riparimi anijesh dhe se ai ka pranuar. Ai deklaron se e dinte që ky mjet lundrues përdorej nga Ministri i Brendshëm atëbotë dhe se nuk ka marrë leje në punë për shkak se po shkonte të kujdesej për riparimin e mjetit lundrues që përdorej nga Ministri i Brendshëm.

Rezulton se për të Itali të tre me mjetin lundrues janë nisur me datë 09.09.2014 dhe se si kapiten i skafit është regjistruar i pandehuri në procedimin e lidhur Moisi Habilaj. Rezulton se me datë 10.09.2014 të tre përmes skafit kanë mbërritur në Brindizi, konkretisht në Kantierin Detar "Danese".

Detajet se si është marrë leja e lundrimit, të hetuara nga Prokuroria për Krimet e Rënda, japin të dhëna të rëndësishme për përkushtimin e të pandehurit në procedim të lidhur për të riparuar defektin e mjetit lundrues që përdorej nga i pandehuri Saimir Tahiri. Rezulton e provuar nga regjistrat e Kapitenerisë Detare Vlorë dhe nga dëshmitë e punonjësve përgjegjës që janë marrë me praktikën e dhënies së lejes së lundrimit në këtë rast se Moisi Habilaj është paraqitur për të marrë lejen e lundrimit për mjetin lundrues "Auras" një ditë përpara udhëtimit detar për në Brindisi, që do të thotë me datë 08.09.2014. Ai është paraqitur, sipas punonjësve përgjegjës dhe që kanë trajtuar rastin, me një listë pasagjerësh prej katër persona, ku në krye ishte emri i të pandehurit Saimir Tahiri dhe më tej ishin emrat e atyre të treve që kanë realizuar së bashku udhëtimin duke u paraqitur edhe plani i udhëtimit. Punonjësi që ka trajtuar rastin shprehet se nuk e ka besuar këtë listë pasagjerësh, duke qenë se aty ndodhej emri i Ministrit të Punëve të Brendshme atëbotë, dhe se, duke qenë se kërkuesi nuk kishte edhe autorizimin për përdorimin e mjetit pasi mjeti ishte në pronësi të dikujt tjetër, ka refuzuar të lëshojë lejen e lundrimit. Ai tregon se Moisi Habilaj nuk e priti mirë refuzimin e lëshimit të lejes dhe se i u përgjigj me nervozizëm, qoftë ai dhe nëpunësit kolegë të tij tregojnë se e dinin se ky mjet lundrues përdorej nga Ministri i Punëve të Brendshme.

Më tej rezulton nga dëshmia e punonjësve përgjegjës të kapitanerisë se të nesërmen e kësaj ditë, që do të thotë me datë 09.09.2014, Moisi Habilaj është paraqitur para tyre me dokumentacionin përkatës të plotësuar dhe se leja e lundrimit është dhënë sakaq, duke përcaktuar se leja e lundrimit, sipas edhe kufizimeve të certifikatës së mjetit lundrues, është dhënë që të udhëtohet vetëm deri në tre milje larg bregut, duke qenë se mjeti nuk kishte mundësi objektive të komunikonte me kapitaneritë përkatëse në rast incidentesh në det të hapur. Ato kanë treguar se afati për mbajtjen e dokumentacionit të lejeve të lundrimit ka mbaruar dhe se për rrjedhojë ka qenë e pamundur për prokurorinë të administrohet ky dokumentacion me cilësinë e provës. Ato dëshmojnë se kësaj here Moisi Habilaj ishte deklaruar kapiten dhe se lista e udhëtarëve në mjet ishte me tre persona dhe se

nuk ishte më në listë emri i të pandehurit Saimir Tahiri. Rezulton se mjeti lundrues ka mbërritur në portin e Brindisit me datë 10.09.2014, që do të thotë të nesërmen e udhëtimit.

Ndërkohë në dëshminë e Naim Brahimaj data 09.09.2014 sqarohet se ai ka ikur në Vlorë dhe ka takuar atje Aurel Konakçiu dhe se tek skafi ka takuar Moisi Habilaj, duke shtuar se skafi ndodhej pikërisht në Triport ku e kishin ankoruar pasi kishin mbërritur nga Greqia. Ai tregon se Moisi Habilaj i ka thënë që t'ia shkruanin edhe atij emrin sepse do të vinte edhe ai në Itali, duke sqaruar se lejen e lundrimit tek kapitaneria e mori Moisi Habilaj dhe se janë nisur të tre për në Itali me skafin e mësipërm. Nuk shpjegon nëse është respektuar leja e lundrimit gjatë rrugëtimit për sa i përket gjurmës detare në të cilën ato duhet të udhëtonin.

Nga analiza e këtyre provave, duke pasur parasysh dëshminë e Orges Liperi në pjesën ku ka deklaruar se nuk e njeh Moisi Habilaj dhe se nuk ka lëshuar autorizim për përdorimin e mjetit lundrues, kuptohet se ka dy alternativa se si në të vërtetë ka ndodhur që i pandehuri në procedimin e lidhur Moisi Habilaj ka arritur të plotësojë dokumentacionin. Nëse do të merren të mirëqena dëshmitë e dhëna nga punonjësit e kapitanerisë dhe shënimet e bëra prej tyre në regjistrin përkatës, atëherë konkludohet me siguri se dokumenti autorizim i lëshuar nga pronari për përdorimin e mjetit është falsifikuar prej tij. Nëse dëshmitë e punonjëse përgjegjës të kapitanerisë dhe regjistrimet përkatëse në regjister nuk janë të vërteta, atëherë do të thotë se i pandehuri në procedim të lidhur ka bërë gjithçka të mundshme për t'u pajisur me datë 09.09.2014 me lejen e lundrimit edhe pse në kundërshtim me ligjin. Në secilin prej varianteve për Gjykatën rezulton se provohet tej çdo dyshimi të arsyeshëm se përkushtimi i të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj ka qenë maksimal, edhe duke kryer vepra të tjera penale, për të mundësuar atë ditë nisjen me mjetin lundrues drejt Italisë me qëllim që ta riparonin.

Nga ana tjetër nuk rezulton që të jetë dokumentuar gjurma detare e përshkruar në këtë udhëtim dhe nëse është respektuar apo jo kushtëzimi teknik i mënyrës së udhëtimit, konkretisht jo më larg se tre milje larg bregut. Por është fakt se të nesërmen e nisjes të tre personat udhëtarë kanë mbërritur në Brindisi. Kjo pjesë nuk është hetuar por ngjan e pamundur që rrugëtimi përgjatë gjithë bregut të Adriatikut, Shqipëri, Mal i Zi, Kroaci, Slloveni dhe më tej gjithë bregdetin lindor italian deri në Brindisi të ketë marrë kohë për t'u përshkruar në një ditë të vetme. Sërish ky fakt tregon përkushtimin dhe sakrificën e bërë nga të tre udhëtarët lundëtarë për të mbërritur në kantierin detar të riparimit të anijeve në mënyrë që të riparonin mjetin lundrues të Orges Liperi, i regjistruar si titullari formal i tij.

Në Brindisi rezulton se ato kanë qëndruar në Hotel L'Approdo. Naim Brahimaj dhe Aurel Konakçiu kanë qëndruar tre netë dhe janë nisur me datë 13.09.2014, ndërsa i pandehuri Moisi Habilaj ka qëndruar dy net dhe është nisur për Shqipëri me datë 12.09.2014, fakt që provohet edhe nga dokumenti i prodhuar nga sistemi TIMS. Në dëshminë e tij Naim Brahimaj tregohet se tek skafi kanë ardhur disa persona që e verifikuan dhe i thanë që do ta rregullonin, duke qenë prezent të tre. Ai sqaron se Moisi Habilaj kishte ikur një ditë përpara për në Shqipëri, pasi i kishte thënë se kishte nënën sëmurë. Ai tregon se kur kanë qëndruar në Brindisi shkonin të tre tek skafi dhe qëndronin deri pasdite vonë. Ai tregon se hotelin në Brindisi e ka paguar Moisi Habilaj për të gjitha ditët që kanë qenë bashkë. Fakt është që nga letërporosia e marrë nga prokuroria prej autoriteteve italiane, ka rezultuar se fatura e qëndrimit për tre net ka dalë jo në datën e lënies së hotelit nga Aurel Konakçiu dhe Naim Brahimaj, konkretisht me datë 13.09.2014, por me datë 12.09.2014, konkretisht ditën në të



cilën provohet se është larguar nga hoteli dhe nga Italia për të mbërritur në Shqipëri i pandehuri Moisi Habilaj. Nga ana tjetër fakt është që fatura e hotelit, në vlerën 145 Euro, ka dalë për llogari të Naim Brahimaj.

I pandehuri Saimir Tahiri ka pretenduar në konkluzionet e dorëzuara me shkrim në gjykatën e apelit në gjykimin rishtar se kjo pjesë e dëshmisë së Naim Brahimaj, ku deklaron se shpenzimet e hotelit janë paguar është e falsifikuar nga prokurorët dhe si e tillë e papërdorshme. Ai ka pretenduar se e vërteta është që autorizimin për të përdorur mjetin lundrues me qëllim riparimin në Itali nuk e ka pasur askush tjetër përveç se Aurel Konakçiu dhe Naim Brahimaj dhe se prezenca e Moisi Habilaj në mjetin lundrues është një rastësi. Ai ka pretenduar se pagesa është kryer nga Naim Brahimaj dhe se këtë fakt e provon me fuqi të plotë provuese vetë fatura e lëshuar nga hoteli dhe e marrë si provë me letërporosi.

Gjykata e shkallës së parë ka arsyetuar ndër të tjera si vijon: *“Shtetasi Naim Brahimaj ka deklaruar se hoteli është paguar nga i pandehuri në procedim të lidhur Moisi Habilaj, por në kushtet që dokumenti që dokumenti ligjor që vërteton shpenzimin (fatura tatimore përkatëse) është lëshuar në emër të shtetasit Naim Brahimaj dhe nuk ka ndonjë provë tjetër që të mbështesë deklarinimin e tij, vërtetësia e këtij fakti (që hoteli është paguar nga Moisi Habilaj) mbetet e dyshimtë dhe siç është përmendur më lart çdo dyshim për akuzën shkon në favor të të pandehurit.”*

Gjykata vlerëson se pretendimi i të pandehurit Saimir Tahiri në këtë pjesë dhe konkluzioni i gjykatës vijnë në kundërshtim me vlerësimin që duhet të bëhet mbi këto prova në mënyrë që të arrihet mbi vërtetësinë natyrale të faktit se si ka ndodhur.

Edhe sikur në rastin konkret të vihej në diskutim ky fakt për t'u provuar në procesin civil apo administrativ, sipas nenit 253 të Kodit të Procedurës Civile konkluzioni i gjykatës nuk do të ishte se fatura ka vlerë dhe fuqi të plotë provuese për të vërtetuar faktin se kush e ka paguar shumën 145 Euro. Sipas kësaj baze ligjore fatura do të kishte fuqi të plotë provuese për të vërtetuar se në emër të kujt subjekti ka dalë por jo për faktin se kush e ka paguar atë. Aq më tepër prova shkresore, qoftë edhe dokument zyrtar, nuk mundet të marrë fuqi detyruese apo fuqi të plotë provuese në procesin penal, ku objekt shqyrtimi parësisht nuk janë faktet e ligjshme por faktet e paligjshme.

Kjo do të thotë se gjykata e shkallës së parë i ka dhënë në rastin konkret fuqi të paracaktuar ligjore provës shkresore faturë tatimore të hotelit L'Approdo në kundërshtim me fjalinë e parë të pikës së parë të nenit 152 të Kodit të Procedurës Penale. Pika 1 e kësaj dispozite parashikon se: *“1. Asnjë provë nuk ka vlerë të paracaktuar nga ligji. Gjykata, pas shqyrtimit të provave në tërësi, çmon vërtetësinë dhe fuqinë provuese të tyre, duke argumentuar arsyet ku është mbështetur për të krijuar bindjen e saj.”*

Në rastin konkret ka disa të dhëna dhe disa argumente prove që bindin Gjykatën se dëshmia e Naim Brahimaj për këtë pjesë është e vërteta natyrale e faktit se si ka ndodhur, vlerësuar kjo provë në tërësi me provat e tjera. Fillimisht Gjykata sjell në vëmendje se në dëshminë e tij Orges Liperi ka deklaruar se nuk ka paguar asgjë dhe se nuk di asgjë për servisin e mjetit lundrues në vitin 2014. Më tej duhet të sillet në vëmendje se i pandehuri Saimir Tahiri ka deklaruar se shpenzimet për servisin e mjetit lundrues në vitin 2014 i ka bërë ai, pasi e ka ndjerë përgjegjësi morale që defektin e shkaktuar mjetit ta ndreqte po ai, duke qenë se mjeti kishte shfaqur defektin pikërisht gjatë udhëtimit të pushimeve në

Gushtin 2014 në Greqi. Më tej Gjykata sjell në vëmendje faktin se fatura e hotelit L'Approdo është printuar me datë 12.09.2014, pikërisht në datën që Naim Brahimaj ka dëshmuar se Moisi Habilaj ka lënë hotelin dhe pikërisht në datën kur sistemi TIMS provon se ai është kthyer në shtëpi. Gjykata sjell në vëmendje se vetë fatura ka dalë për tre persona. Më tej, si argument për leximin e provës, Gjykata sjell në vëmendje se nuk ka asnjë kuptim sipas rregullave të përbotshme të eksperiencës njerëzore që i punësuar apo personi i porositur apo kontraktuar për të shërbyer të paguajë shpenzimet e sendit që është porositur të ndreqë.

Për rrjedhojë Gjykata rrëzon si të pabazuar në prova dhe në ligjin procedural pretendimet e të pandehurit mbi këtë fakt. *Së pari*, Gjykata sjell në vëmendje se nuk mundet të pretendohet papërdorshmëria e provës në gjykimin në apel në rastin kur në gjykimin në seancën paraprake është kërkuar nga vetë i pandehuri gjykim të shkurtuar, në seancë gjyqësore në gjykimin në shkallë të parë sërish ka pasur të njëjtin vullnet ai dhe është proceduar për rrjedhojë sipas këtij riti procedural gjykimi dhe më tej edhe në gjykimin në apel nuk ka pasur asnjë vullnet për të riçelur shqyrtimin gjyqësor apo për të kërkuar procedimin sipas gjykimit të zakonshëm. *Së dyti*, analiza e provave dhe të dhënave në tërësi të dosjes nuk e rrëzon faktin e pretenduar sipas të pandehurit.

Për rrjedhojë Gjykata, ndryshe nga gjykata e shkallës së parë, konkludon se *shpenzimet e hotelit prej 145 Euro në udhëtimin e parë të riparimit të mjetit lundrues "Auras" për qëndrimin e mekanikëve nga data 10.09.2014 deri me datë 13.09.2014 i ka paguar i pandehuri në procedimin penal të lidhur z. Moisi Habilaj.*

Gjithashtu Gjykata konkludon se i pandehuri në procedim të lidhur Moisi Habilaj është përkujdesur me përkushtim për ndreqjen e mjetit lundrues "Auras", duke nisur nga peripecitë e përballuara në Kapitenerinë e Portit Vlorë, konkretisht nga data 08.09.2014, në udhëtimin e bërë, në interesimin në kantierin e riparimit të mjeteve duke ndenjur në pritje deri pasdite dhe duke përfunduar me shpenzimet e kryera gjatë rrugës së marrë posaçërisht për këtë qëllim deri në kthimin e tij në Shqipëri me datë 12.09.2014. Në këtë vlerësim Gjykata e vlerëson të paarsyeshme interpretimin e fakteve që bën i pandehuri, duke u shprehur se sjellja e Kapitenerisë së Portit Vlorë kundrejt të pandehurit Moisi Habilaj është i vetmi rast që tregon se autoritetet shtetërore nuk e kanë toleruar atë pavarësisht faktit se ka përdorur emrin e Ministrit të Punëve të Brendshme.

E kundërta në fakt ka ndodhur dhe i kundërt është konkluzioni logjik që përftohet nga kjo ndodhi e dokumentuar nga prokuroria. Në këtë rast i pandehuri në procedimin e lidhur nuk po kujdesej për vete apo për aktivitetin e tij, pasi rezulton se ai ishte përkushtuar për të ndihmuar në dukje pronarin formal të skafit, duke bërë çmos që mjeti lundrues të dërgohej në Itali për riparim. Nga ana tjetër, sikurse vetë i pandehuri pranon në shpjegimet e dhëna në konkluzionet përfundimtare në gjykimin në apel, ishte pikërisht ai që kishte marrë përsipër ta ndreqte defektin që mjeti lundrues kishte pësuar, duke e ndjerë si detyrim moral një gjë të tillë. Kjo do të thotë se përkushtimi dhe sakrificat e të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj nuk po bëhej për Orges Liperi, për të cilin ky i fundit deklaroi se nuk e njoh fare, por po bëhej për të pandehurin.

Më tej në dëshminë e Naim Brahimaj dhe nga dokumentet e sistemit TIMS të administruara si provë rezulton se, pas pak ditësh të kthimit në Shqipëri, e ka marrë në telefon Aurel Konakçiu dhe i ka kërkuar të ikën përsëri në Itali për të marrë skafin dhe për ta sjellë në Shqipëri pasi nuk ishte rregulluar. Ai tregon se janë nisur të dy, kësaj radhe pa të pandehurin në procedim të lidhur Moisi



Habilaj, me traget Durrës – Bari dhe pastaj kanë shkuar me tren deri në Brindisi dhe se kanë fjetur në të njëjtin hotel dhe se të nesërmen kanë marrë skafin ku e kishin lënë të ankoruar dhe janë kthyer për në Durrës, duke sqaruar se skafi nuk ishte rregulluar dhe se atij i u desh t'i bënte një riparim të vogël se fuste ujë. Ai sqaron se e kemi lënë skafin në tokë si të prishur dhe se ai i ka ndërruar një gominë të dëmtuar dhe se pronari i skafit nuk e ka paguar për këtë shërbim të realizuar. Ai ka treguar se biletat e udhëtimit nuk i ka paguar ai dhe se nuk e di se kush i ka paguar dhe se është kujdesur vazhdimisht për mjetin lundrues edhe kur ishte i ankoruar në Portin e Durrësit, duke e ditur se skafi është i Ministrisë të Brendshëm atëbotë.

Më datë 22.12.2014 shtetasit Naim Brahimaj dhe Aurel Konakçiu kanë dalë nga territori shqiptar nga Porti i Durrësit dhe janë kthyer më datë 24.12.2014. Fatura e hotelit për dy persona ka dalë në emër të z. Aurel Konakçiu dhe se shuma e paguar ka qenë 45 Euro, sërish nga Hotel L'Approdo. Në bordin e mjetit lundrues në kthim kanë qenë dy persona.

Ndërmarrja italiane "Danese", për punimet e kryera në mjetin lundrues, rezulton nga letërporositë që ka nxjerrë një faturë tatimore në emër të Aurel Konakçiu në vlerën 300 Euro. Shtetasi Giuseppe Danese, nëpunës i shoqërisë së kantierit ku u riparua mjeti lundrues, ka sqaruar se personi që ka paguar shumën 300 Euro ka qenë Aurel Konakçiu, se mjeti ka pasur probleme tek komanda dhe se riparimet ishin të vështira. Ai sqaron se, duke qenë se vlera e riparimit ishte e madhe, Aurel Konakçiu i kishte kërkuar që të konsultohet më parë me dikë dhe se pas konsultimit i ka thënë që të mos e riparojnë dhe se do ta nxjerrin mjetin nga kantieri. Ndërkohë Orges Liperi deklaroi se nuk di asgjë lidhur me këto fakte. Kuptohet se personi që është konsultuar prej Aurel Konakçiu nuk ishte titullari formal i mjetit lundrues sepse kjo nuk përputhet me dëshminë e tij.

Nga ana tjetër rezulton se i pandehuri e ka përdorur mjetin lundrues "Auras" edhe në gushtin e vitit 2015. Nga letërporositë e marra nga Republika e Greqisë rezulton se me këtë mjet lundrues i pandehuri Saimir Tahiri ka dalë si kapiten i regjistruar së bashkë me bashkëshorten dhe djalin. Është e paqartë për së dyti se si është plotësuar dokumenti autorizim për përdorimin e mjetit lundrues për të marrë lejen e lundrimit, ndërkohë që pronari formal i sendit ka dëshmuar se nuk ka lëshuar autorizim për përdorimin e mjetit lundrues.

Më tej rezulton se për mjetin lundrues "Auras" janë bërë riparime edhe në vitin 2016 të paguara nëpërmjet bankës nga ana e pronarit formal Orges Liperi, shpenzime të cilat kapin vlerën 30,000 Euro gjithsej. Në këtë episod të riparimit të mjetit del si protagonist Boge Budini, i cili rezulton të ketë qenë atëbotë Drejtori i Policisë Kufitare Durrës, mik i ngushtë i të pandehurit Saimir Tahiri, sikurse rezulton nga të dhënat e marra me letërporosi nga Republika e Malit të Zi tek pushimet që kanë kaluar së bashku në jaht.

Pikërisht Boge Budini arrin të gjej transportuesin, konkretisht i prokuruari Hasan Mema, e pajis atë me bileta vajtje ardhje, duke i vendosur 500 Euro në secilën nga udhëtimet, konkretisht për ta çuar dhe për ta marrë mjetin lundrues "Auras" nga Shqipëria në Itali dhe nga Italia në Shqipëri. Ndërkohë pronari formal i mjetit lundrues Orges Liperi ka deklaruar se riparimet e mjetit në vitin 2016 i ka paguar ai përmes bankës dhe se nuk ka paguar as shpenzime biletash dhe as shpenzime të tjera udhëtimi.



Nga konteksti i bisedës kuptohet se ka qenë i pandehuri Saimir Tahiri më parë në atë dyqan dhe se sipas gjasave ka folur me pronarin dhe se kjo është arsyeja që ai e ka pyetur Enea Sulaj mbi zgjedhjet në Shqipëri. Më tej ai tregon se e ka keqkuptuar pronarin e dyqanit, duke ngatërruar fjalën në italisht “*elezioni*” me fjalën në shqip leksionet dhe se pasi e ka kuptuar ka nisur të bisedojë me të për politikën dhe se ndërkohë i pandehuri në procedim të lidhur Moisi Habilaj i ka tërhequr vëmendjen që ta ndalojë bisedën me të, duke qenë se i pandehuri Saimir Tahiri nga momenti në moment mund të vinte për të blerë në dyqan dhe se ai i kishte marrë edhe numrin e telefonit pronarit të dyqanit të veshjeve.

Rezulton se pronari i dyqanit të veshjeve është pyetur me letërporosi dhe se nuk ka treguar asgjë mbi të dhënat e këtij fakti që referohet në përgjimin ambiental. Nga ana tjetër edhe dokumente fiskal apo fatura nuk ka për të vërtetuar këtë fakt dhe se nga kontrolli i banesës së të pandehurit nuk është gjetur asgjë me interes për hetimin.

Në këto kushte, megjithëse Gjykata konstaton se në të dhënat e përgjimit ka shumë detaje që tregojnë se i pandehuri ka qenë në këtë dyqan, se ka pëlqyer një kostum dhe për këtë arsye ka marrë numrin e telefonit të pronarit të dyqanit me perspektivën që ta blinte, sërish nga këto të dhëna nuk përftohet asgjë relevante me faktet objekt akuze. Nga këto të dhëna shtohet akoma më shumë bindja dhe siguria mbi faktin se i pandehuri Saimir Tahiri kishte marrëdhënie ndërpersonale edhe me kreun e grupit të strukturuar kriminal, të pandehurin në procedim të lidhur Moisi Habilaj dhe se gjithashtu ky ishte fakt i njohur ndërmjet pjesëtarëve të grupit të strukturuar kriminal apo njerëzve pranë tyre. Nga këto të dhëna nuk përftohet se ka dhurata apo përfitime në formën e veshjeve nga i pandehuri në procedimin penal të lidhur Moisi Habilaj për të pandehurin Saimir Tahiri.

Në vijimin e vlerësimit të marrëdhënieve ndërpersonale të mbajtura ndër vite nga ana e të pandehurit Saimir Tahiri dhe të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj duhet të silltet në vëmendje edhe fakti i hetuar dhe i provuar nga autoritetet italiane dhe shqiptare mbi udhëtimin në vajtje dhe në ardhje të njëkohshëm të babait dhe bashkëshortes së të pandehurit me Moisi Habilaj. Rezulton se me datë 08.07.2014 janë nisur me të njëjtit avion nga Rinasi dhe kanë mbërritur në Fiumicino Bashkim Tahiri, Fatlinda Tahiri dhe Moisi Habilaj. Ato janë kthyer me të njëjtën linjë me datë 10.07.2014. Ndërkohë nga përgjimi i telefonit të të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj me datë 10.07.2014 rezulton se ai ka marrë në telefon xhaxhain e të pandehurit, konkretisht Kujtim Tahiri, duke li thënë atij se ndodhet në shoqërinë e “*gjigantit Bashkim*” në të njëjtën dhomë hoteli. Më tej dy vëllezërit kanë folur me njëri-tjetrin nga telefoni i të pandehurit në procedim të lidhur.

Edhe ky fakt tregon se ndërmjet të pandehurit Saimir Tahiri dhe të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj ka pasur marrëdhënie ndërpersonale të vazhdueshme në kohë. Sigurisht që një ndër faktorët e ruajtjes dhe zhvillimit të kësaj marrëdhënie, të cilën i pandehuri e ka mohuar që prej vitit 2015 në mënyrë konstante, konkludohet logjikshëm të jenë edhe lidhjet gjinore të tyre, lidhje që shpjegojnë edhe afërsinë e zhvillimit të marrëdhënieve jo vetëm personale por edhe familjare ndërmjet tyre.

Në vijimin e vlerësimit të provave që hedhin dritë mbi marrëdhënien ndërpersonale të të pandehurit Saimir Tahiri dhe të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj, Gjykata vlerëson të

sjellë në vëmendje dhe të analizojë edhe të dhënat e përfituara nga dëshmia e punonjëses së policisë, e cila ka qenë në një lidhje intime me të pandehurin në procedim të lidhur Moisi Habilaj, konkretisht Brunilda Alikaj. Ndër të tjera në dëshminë e saj ajo ka deklaruar se, e pyetur mbi dijeninë e saj mbi lidhjet e Moisi Habilaj dhe Saimir Tahiri, e ka pyetur Moisi Habilaj dhe se ai i ka thënë se nëna e tij ishte në lidhje e afërt dhe kushërirë me babanë e të pandehurit Saimir Tahiri. Ajo vijon deklarin se, kur e ka pyetur për kuriozitet lidhur me marrëdhënien ndërmjet tyre, ai i ka thënë se e kishte ndihmuar në disa raste, pa i treguar ndonjë rast konkret dhe se ai acarohet po ta pyeste për këtë gjë, pasi kishte një lloj frike nga ajo se mos e pyeste me ndonjë tendencë apo për t'i marrë ndonjë informacion. Ndërkohë në dy pyetjet e bëra ndaj të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj mbi ndihmën apo lidhjet që ai ka pasur me të pandehurin Saimir Tahiri, ai ka deklaruar ndër të tjera se nuk ka përfituar asnjëherë ndihmë prej tij dhe se janë kushërinj të largët dhe se nuk kanë asnjë marrëdhënie personale.

Gjykata e shkallës së parë në gjykimin e çështjes në themel (*shih faqen 118 – 119 të vendimit*), duke sjell vëmendje pikën 1 dhe pikën 2 të nenit 154 të Kodit të Procedurës Penale dhe faktin se në pyetjen e të pandehurit në procedim të lidhur fakti i dëshmuar nga znj. Brunilda Alikaj si dëshmi indirekte nuk është pranuar, ka konkluduar se prova dëshmi indirekte në rastin konkret nuk mundet të përdoret dhe se dy deklarinet nuk janë të afta në këtë rast të provojnë faktin objekt akuze se i pandehuri Saimir Tahiri ka ndihmuar të pandehurin në procedim të lidhur Moisi Habilaj.

Gjykata vlerëson se në këtë pjesë të arsyetimit gjykata e shkallës së parë nuk ka zbatuar drejtë nenin 152 dhe neni 154 të Kodit të Procedurës Penale në vlerësimin si provë dhe dhënie e fuqisë provuese të dëshmisë indirekte të Brunilda Alikaj në raport me të dhënat që rezultojnë nga provat dhe indicet e tjera që ka fashikulli i gjykimit. Kjo mënyrë e gabuar e nenit 152 dhe 154 të Kodit të Procedurës Penale nga ana e gjykatës së shkallës së parë ka ardhur për dy arsye.

*Së pari*, pika 2 e nenit 154 të Kodit të Procedurës Penale rregullon papërdorshmërinë e dëshmisë indirekte për të dhëna që dëshmitari jo i drejtpërdrejtë ka marrë dijeni nga një subjekt që ka përdorur drejtpërdrejtë shqisat e tij për të perceptuar të dhënën që i ka komunikuar apo njoftuar dëshmitarin jo të drejtpërdrejtë. Gjykata vlerëson se kjo pjesë e dispozitës nuk mundet të zbatohet me analogji dhe nuk mundet të interpretohet në mënyrë të zgjeruar, sikurse ka bërë gjykata e shkallës së parë, për të përfshirë si subjekt që ka perceptuar të dhënat në mënyrë të drejtpërdrejtë edhe të pandehurin, bashkëpandehurin apo të pandehurin në një procedim të lidhur.

Ky interpretim i zgjeruar i pikës 2 të nenit 154 të Kodit të Procedurës Penale nuk mundet të bëhet në këtë mënyrë sepse ndryshojnë detyrimet ligjore dhe të drejtat kushtetuese për të bashkëpandehurit apo të pandehurit në procedim penal të lidhur me detyrimet dhe të drejtat e dëshmitarit sipas rregullimit ligjor përkatës.

Gjykata sjell në vëmendje se, sipas pikës 1 të nenit 32 të Kushtetutës dhe shkronjës “c” të pikës 1 të nenit 34/a të Kodit të Procedurës Penale, i pandehuri ka të drejtë të heshtë dhe ka të drejtë të përgjigjet sa herë ta vlerësojë e nevojshme, duke mos pasur asnjë përgjegjësi ligjore se pse ndërmjet deklarinave të tij në çdo fazë dhe shkallë të procesit penal ka kundërtënie. Ndërkohë të drejta të tilla nuk mundet të pranohet dhe nuk ekzistojnë për dëshmitarin, pasi ai është subjekt ndihmës procedural, burim prove, dhe ka detyrimin ligjor të dëshmojë të vërtetën e perceptimeve të tij lidhur me faktin penal historik për të cilin pyetet. Për më tepër neni 306 dhe 307 i Kodit Penal,



sipas kuptimit të neneve 25 e 26/5, në lidhje me nenet 28 pika 4 dhe 333/a të Kodit Penal, ndërkohë që nga provat dhe faktet e lartpërmendura provohet plotësisht roli dhe bashkëpunimi i të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela në kryerjen e veprave penale të "Trafikimit të narkotikëve", në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Kryerja e veprave penale nga organizatat kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2, 334 të Kodit Penal.

Gjykata në vendim argumenton se e njëjta situatë paraqitet edhe për të pandehurin Jaeld Çela, i cili rezulton se ka kontakte të drejtpërdrejta me të pandehurin në procedim të lidhur, Florian Habilaj dhe njëkohësisht është pjesë e të njëjtit rrjet të mësipërm komunikimesh me të pandehurin Saimir Tahiri dhe me numrat telefonikë, me të cilët komunikojnë edhe të pandehurit në procedim të lidhur, Moisi Habilaj dhe Florian Habilaj, të cilat, për nga numri i lartë i këtyre përputhjeve, vlerësuar nga pozicioni i tij si Drejtor i Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë, ngrenë dyshime.

Lidhjet me të pandehurin Saimir Tahiri nuk ishin të panjohura për anëtarët e grupit kriminal të të pandehurit në procedim të lidhur, Moisi Habilaj dhe për mjaft punonjës të policisë së shtetit në Vlorë, pasi ishin prezantuar nga vetë Moisi Habilaj dhe konfirmoheshin edhe nga kontaktet direkte ose indirekte me të dy të pandehurit. Lidhje të tilla me Ministrin e Brendshëm, por edhe me drejtorin e policisë vendore, ndikojnë në përforsimin e anës subjektive të anëtarët e grupit kriminal për të vijuar me aktivitetet kriminale, në vendosmërinë e tyre për të kryer vepra penale dhe në pritshmëritë se rreziku i zbulimit dhe i ndëshkimit është më i vogël, njëkohësisht krijojnë premisa më të favorshme për infiltrimin e grupit kriminal në radhët e punonjësve të tjerë të policisë së shtetit, si dhe stepin punonjës të tjerë të policisë për të kryer siç duhet detyrat e tyre ligjore, me pasojë të drejtpërdrejtë, vështirësi dhe pengesa shtesë në drejtim të parandalimit, zbulimit dhe luftimit të këtyre aktiviteteve kriminale.

Nga provat e administruara vërtetohet se në të njëjtin periudhë me mbajtjen nga i pandehuri Saimir Tahiri të lidhjeve të sipërcituar me shtetasin Moisi Habilaj, drejtues i organizimit kriminal që kishte për qëllim trafikimin e narkotikëve, ndërkohë janë ekzekutuar nga Moisi Habilaj etj, disa raste trafiki të lëndës narkotike nga Shqipëria drejt Italisë, të dokumentuara këto me sekuestrimin e sasive konkrete në datat 25.10.2013, 27.02.2014, 29.07.2014, 08.05.2015, e në rastin e peshkarexhes "Fatima" (kapur në Itali me datë 08.05.2015) bashkëpunimi i punonjësve të caktuar të policisë, pa përjashtuar edhe persona të tjerë të mundshëm me funksionet publike, ka qenë në një shkallë të lartë përfshirje dhe koordinimi. Kjo, në mënyrë të padyshimtë kërkon një shkallë të lartë organizimi të vetë grupit kriminal, infiltrim të lartë të tij në strukturat e policisë dhe lejimin e kësaj shtate nga nivelet drejtuese të policisë nëpërmjet veprimeve apo mosveprimeve nga më të ndryshmet, të kryera me dashje.

Aktiviteti i trafikimit të lëndëve narkotike "cannabis sativa" është shoqëruar nga një shkallë shumë e lartë e përhapjes së kultivimit të bimëve narkotike "cannabis sativa", veçanërisht në rrethin e Vlorës. Të paktën në vitin 2016, në të cilën i pandehuri Moisi Habilaj dhe grupi i tij vazhdonin të ishin aktiv në aktivitetin e tyre të trafikimit të narkotikëve, siç del nga aktet e hetimit penal të autoriteteve italiane dhe më pas edhe nga sekuestrimi i sasisë prej afro 4 ton "cannabis sativa", në banesën e shtetasit Armand Koçerri në Babicë të Vogël, është dokumentuar se kultivimi i bimëve narkotike në rrethin e Vlorës ishte kthyer në një aktivitet kriminal masiv. Siç është pasqyruar në vendim pjesa dërmuese e informacioneve për kultivimin e bimëve narkotike që Drejtoria Vendore e Policisë Vlorë ia ka përcjellë për verifikim Stacionit të Policisë Selenicë, ka ardhur nga institucionet ligjzbatuese dhe jo nga vetë punonjësit e policisë të Drejtorisë Vendore Vlorë, përfshirë edhe informacionin e datës 10.06.2016 për shtetasit Artan, Moisi dhe Florian Habilaj, për kultivim bimësh



narkotike. Veprimet e policisë vendore për asgjësimin e bimëve narkotike kanë filluar vetëm pas dërgimit të raporteve të monitorimit ajror të Guardia Di Finanza, përveç rasteve të shkëputura të asgjësimeve të mëparshme. Në përgjimet telefonike të personave që ushtronin këtë veprimtari kriminale është përmendur se asgjësimet shpesh kanë qenë selektive dhe bimët narkotike të prera liheshin të padjegura, gjë që u mundësonte kultivuesve të tyre që t'i merrnin pas largimit të policisë.

Gjykata, në interpretim të gabuar të provave dhe fakteve të lartpërmendura, ka konkuduar se në rastin më të pakët tregojnë moskryerjen e detyrave ligjore nga ana e një numri punonjësish dhe drejtuesish të policisë së shtetit e më tej, në kushtet kur kryhen dyshime por nuk arrihet të kalohet ky nivel që të provohet përtej çdo dyshimi të arsyeshem se këta funksionarë publik kanë bashkëpunuar me qëllim të përbashkët kryerjen e aktivitetit kriminal të trafikimit të narkotikëve, mbajtja e marrëdhënieve dhe kontakteve të qëndrueshme e të pashpjegueshme me drejtuesit apo anëtarët kryesor të organizimit kriminal të angazhuar direkt ose indirekt në këtë veprimtari kriminale, tregon elementin subjektiv të dashjes në mosveprimet në kuadër të detyrës të këtyre personave me funksione publike, ndërkohë që nga provat e lartpërmendura provohet se këta funksionarë publik kanë bashkëpunuar me qëllim të përbashkët lejimin dhe kryerjen e aktivitetit kriminal të trafikimit të lëndëveve narkotike.

Gjithashtu, nga ana e gjykatës janë vlerësuar dhe evidentuar në mënyrë të hollësishme provat e paraqitura nga prokuroria për faktet objekt akuze në ngarkim të të pandehurve Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela lidhur me marrëdhëniet apo qëndrueshmërinë e tyre me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal Moisi Habilaj, Florian Habilaj etj. gjatë kohës së ushtrimit të aktivitetit kriminal të trafikimit të narkotikëve dhe është konkluduar se :

Sa më lart, nga ana e gjykatës është konkluduar në mënyrë të gabuar në lidhje me këto rrethana fakti të provuar në gjykim, ku argumentohet se provohet tej çdo dyshimi të arsyeshem se i pandehuri Jaeld Çela ka konsumuar elementë të veprës penale të " Shpërdorimit të detyrës", parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

Nga provat e administruara gjatë gjykimin dhe të evidentuar nga ana e gjykatës në vendim, rezulton e provuar se të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaeld Çela kanë një numër të madh komunikimesh të përbashkëta me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal, të shtrira në kohën e aktivitetit kriminal të kultivimit dhe trafikimit të lëndëve narkotike. Gjithashtu, rezulton e provuar se punonjës të Ministrisë së Brendshme dhe vartës të të pandehurit Saimir Tahiri, konkretisht, Evi Robo, Elvis Rexha, Gentjan Çeka, si dhe punonjësit e policisë të Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë, të pandehurit Jaeld Çela, Gjergji Kohila, Sokol Bode, kanë komunikime të shumta të drejtpërdrejta (Evi Robo me Moisi Habilaj, Jaeld Çela me Florian Habilaj, Gjergji Kohila me Saimir Tahirin dhe Artan Habilaj(vëllai i Moisi dhe Florian Habilaj), Elvis Rexhaj me Artan Habilaj, Sokol Bode me Moisi, Florian dhe Artan Habilaj, Jaeld Çela me Florian Habilaj, si dhe komunikime me numra të përbashkët me pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal, Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Nezar Sciti etj, të evidentuara në mënyrë të hollësishme ne analizen telefonike të administruar gjatë gjykimin).

Nga provat e administruar në gjykim, të evidentuar nga ana e gjykatës në vendim, provohet se të pandehurit në procedim të lidhur Moisi Habilaj, Florian Habilaj, Sabaudin Çelaj etj, kanë patur mbështetjen dhe përkrahje të vazhdueshme nga punonjës të policisë së shtetit duke u krijuar atyre lehtësirat dhe kushtet e nevojshme, duke ju hequr pengesat në kryerjen e aktivitetit kriminal të trafikimit të lëndëve narkotike, fakt i provuar në episodet e dokumentuara të trafikimit të lëndëve narkotike nga Shqipëria në Itali.

Ndërkohë, që të gjitha provat dhe faktet e lërtpërmendura provojnë në tërësinë e tyre dhe në harmoni me njëra-tjetrën, se të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaed Çela, duke u krijuar kushte dhe lehtësi anëtarëve të grupit të strukturuar kriminal (apo organizatës kriminale, siç është cilësuar nga autoritetet italiane të drejtësisë), duke i ndihmuar pjesëtarët e grupit kriminal, kanë kryer veprat penale të "Trafikimit të narkotikëve", në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Kryerja e veprave penale nga organizatat kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2, 334 të Kodit Penal.

I paraqitëm këto argumente me qëllimin për të sjellë në vëmendje të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, se Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar në zbatim të gabuar të ligjit material dhe procedural, ka ndryshuar cilësimin ligjor të veprës penale duke e deklaruar fajtor të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaed Çela për veprën penale të "Shpërdorimit të detyrës", parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, ndërkohë siç analizuam më lart, rezultoi e provuar se të pandehurit Saimir Tahiri dhe Jaed Çela kanë kryer veprat penale "Trafikimi i narkotikëve", në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal", "Grupi i strukturuar kriminal" dhe "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuara nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal.

Në përfundim, duke vlerësuar se vendimet e gjykatave janë marrë në zbatim të gabuar të ligjit material dhe procedural, bazuar në nenin 441 pika 1 gërma "c" dhe 75/b të Kodit të Procedurës Penale,

#### KËRKOJMË

Prishjen e vendimit të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Nr.3, datë 04.02.2022 dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në këtë gjykatë me tjetër trup gjykues.

#### PROKURORËT

DRITAN PRENÇI

VLADIMIR MARA